

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Ja, sådan snakker man sig uden om sagen med rent formalistiske betragtninger. Nu er jeg dog begyndt at forstå, hvor hr. Søren Søndergaard vil hen, hvad det var, han anholdt i min ordførertale. Det var altså denne konstatering af, at den tilfangetagne var Talebankriger.

Men igen må jeg sige, at jeg havde faktisk formuleringsmæssigt garderet mig imod den kritik ved at bruge ordet angiveligt. Der er altså tale om en mand, som angiveligt er Talebankriger. Om han så rent faktisk er det, vil vise sig senere. Men derfor kan vi udmærket bruge ham som eksempel, i hvert fald som et hypotetisk eksempel for en principiel drøftelse.

Lad mig så lige sige, at jeg stadig ikke fatter denne bemærkning om, at jeg ikke kan skelne mellem udøvende og lovgivende magt. Det er tværtimod Folketingets flertal, som ved at uddelegere en kompetence, som ifølge grundloven og statsforfatningsrettens tolkning af grundloven ikke må og ikke kan uddelegeres, har nedbrudt skellet mellem den lovgivende og udøvende magt.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Søren Søndergaard – sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil bare sige til hr. Langballe, at det præcis er en af grundene til, at jeg synes, det er så rigtigt og så vigtigt, at vi har lagt – efter en afstemning i dette Folketing og med mulighed for at tilbagekalde det i det her Folketing – beslutning om tildeling af indfødsret i et bestemt udvalg.

Det er lige præcis på grund af den måde, hr. Jesper Langballe argumenterer på, hvor han tager en konkret person, som måske har gjort noget, måske ikke har gjort noget, og antager, at vedkommende har gjort noget, og ud fra den antagelse, at vedkommende har gjort noget, så konkluderer en masse ting.

Det er også tankevækkende, at hr. Langballe kalder det formalisme. For mig er det ikke formalisme. For mig er det et stærkt argument for, hvorfor den procedure, vi har omkring indfødsret, er rigtig, og hvorfor den procedure, hr. Langballe foreslår, er fuldstændig forkert.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Jeg var egentlig lidt i tvivl om, hvorvidt jeg overhovedet skulle gå herop i denne omgang, for det er kun for at sige, at jeg simpelt hen ikke fatter, hvad det er, hr. Søren Søndergaard siger.

Hvorfor er min bemærkning om den mand, der nu sidder på Guantánamobasen, et eksempel på, hvor rigtig den indfødsretspraksis er, som fuldstændig kritikløst strør om sig med statsborgerskaber og dermed udhuler statsborgerskabets betydning?

Det er jo det, der er det forfærdelige ved det, at både for dem, der får statsborgerskab tildelt, og for landets egne børn, udhules statsborgerskabets betydning, sådan at Folketinget nu i fuldt alvor drøfter at udlevere danske statsborgere til retsforfølgning i det fremmede, fordi Folketinget ved, hvem det er, man i tidens løb har givet dansk statsborgerskab til.

Hvordan i alverden kan det eksempel blive et eksempel på, hvor rigtig den praksis er, vi har? Jeg fatter det simpelt hen ikke.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Helge Adam Møller som ordfører.

Helge Adam Møller (KF):

Da mit partis ordfører, fru Else Theill Sørensen, er forhindret i at være til stede, vil jeg godt gøre et par principielle bemærkninger ved andenbehandlingen.

Nu kan man jo vælge at være ked af det her lovforslag, fordi der er enkelte personer med på lovforslaget, som det enkelte parti ikke synes burde have været med, og det kan jeg sådan set godt forstå, for den samme holdning har Det Konservative Folkeparti. Det var jo også derfor, vi bl.a. har stillet en række ændringsforslag.

Kl. 14.50

Men jeg vil nu hellere vælge den modsatte indgang, nemlig at det da er glædeligt, at der nu endelig i dette Folketing efter mere end 10 år, hvor der har været et andet flertal, nu er et flertal for markant at ændre reglerne.

Det at blive dansk statsborger er der selvfølgelig fortsat en række mennesker, der skal blive, men det kræver, at de har gjort sig fortjent til det. De skal altså opfylde en række rimelige kriterier for at kunne sige, at nu er vi danske. Og det skal gælde, hvad enten man er svensker, amerikaner, pakistaner, tyrk, japaner eller fra Jylland, nå nej, ikke Jylland, de er født med det. Men det skal selvfølgelig gælde for enhver uan-