

men bare nævne et talende eksempel fra den sidste af de kommende lovpakker, vi har behandlet i Indfødsretsudvalget: en udlænding, som havde fået 5 års fængsel for narkosmugling, fik dansk statsborgerskab – den hædersbevisning, som bør anses for den fornemste, den danske stat kan tildele et menneske af fremmed herkomst, fornemmere end Elefantordenen, og hvad man ellers hænger af pynt på fine mennesker.

En anden dispensationsgruppe er dem, der ikke kan tale dansk. Det har været rystende at se den ene ansøgning efter den anden blive imødekommet på grundlag af en lægeerklæring, der siger, at den pågældende har den bedste vilje til at lære dansk, men ikke er i stand til det på grund af en hjerneskade eller en anden sygdom. Hvad kommer det dog sagen ved? Det er, som om man bruger statsborgerskab som en form for terapi, der skal øge folks selvværd.

Indfødsretsloven er statens beskyttelse af sig selv. Det, vi giver folk, når vi giver dem statsborgerskab, er retten til at være folketingsvælgere, men hvis man ikke indgår i et sprogfællesskab, et samtalefællesskab og også et politisk samtalefællesskab, hvad skal man så egentlig med dansk statsborgerskab? Og hvad de kriminelle angår, må man sige: Hvad skal vi med dem som kommende statsborgere og dermed folketingsvælgere?

Dansk Folkeparti vil stemme imod lovforslaget i sin helhed.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg forstod på den tale, som Dansk Folkepartis ordfører holdt, at spørgsmålet om opdeling mellem den lovgivende og den udøvende og den dømmende magt ikke er et spørgsmål, som ligger Dansk Folkeparti særlig meget på sinde.

Men jeg synes alligevel, det må være rigtigt at spørge Dansk Folkepartis ordfører, på baggrund af hvilke oplysninger Dansk Folkepartis ordfører kan konstatere, hvad en person, der sidder i fangenskab på Cuba, har gjort eller ikke har gjort, og hvem vedkommende har kæmpet for eller ikke kæmpet for. Er det nogle oplysninger, som Dansk Folkeparti har fået underhånden af regeringen? Eller er det nogle oplysninger, Dansk Folkeparti på anden måde har fået adgang til? Mig bekendt er det nemlig ikke oplysninger, som er offentligt tilgængelige, så jeg vil godt bede hr. Langballe om at fremlægge, hvor de oplysninger kommer fra.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Hvis hr. Søren Søndergaard havde hørt rigtig godt efter, ville han have hørt, at jeg lige præcis sagde, at jeg ikke kender den pågældendes identitet, og jeg ved ikke, om han har arvet sit statsborgerskab fra danske forældre, eller om han har fået det tildelt. Men jeg sagde også, at muligheden for det sidste foreligger, og alene den mulighed er skræmmende.

Det afgørende i mit udsagn var i og for sig ikke dette kvalificerede gæt, men vi kan jo bagefter prøve at tage et privat væddemål og se, hvem der vinder. Det er jo ikke så forfærdelig svært at regne ud, at det ikke er en Hans Petersen fra Mariager. Men det afgørende var, at jeg sagde, at hvis jeg var terrorist og slog mig ned i Danmark, ville jeg – og det synes jeg er ganske logisk – som det allerførste, jeg overhovedet kunne foretage mig, søge dansk statsborgerskab.

Må jeg så lige sige om dette med den lovgivende og den udøvende magt, at det er mig, der forstår at skelne, og at hr. Søren Søndergaard ikke forstår det. Men det når jeg ikke at udrede.

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

For det første vil jeg da godt udtrykke stor tilfredshed med, at hr. Langballe siger »hvis han var terrorist«. Men derudover synes jeg ikke, at hr. Langballe overhovedet forholdt sig til det, der var pointen i mit spørgsmål. Det var ikke den teoretiske diskussion om, hvorvidt han havde to danske forældre, én dansk forælder eller slet ikke nogen danske forældre.

Kl. 14.45

Hr. Langballe stillede sig herop og kom med en konstatering om vedkommendes forhold til Talebanbevægelsen og om vedkommendes forhold til det angreb, der foregik i USA, og om vedkommendes forhold til den krig, der foregår i Afghanistan. Noget som hr. Langballe ikke ved noget som helst om, ikke har nogen som helst oplysninger om.

Jeg vil bare spørge, om det er fuldstændig almindeligt for Dansk Folkeparti, at man på baggrund af ingen viden – med mindre hr. Langballe har en viden fra regeringen, som vi andre ikke har – stiller sig op og hænger en konkret enkeltperson ud, uden at denne er anklaget for noget, eller uden at denne er dømt for noget?