

sikrer pasningsgarantien; forslaget går direkte ud på at gøre de kommuner, som i forvejen ikke lever op til pasningsgarantien, endnu dårligere stillet, end de var i forvejen, og de kommuner, som faktisk lever op til pasningsgarantien, kan måske i fremtiden ikke leve op til den, ganske simpelt fordi regeringen fjerner pengene til 2.500 institutionspladser.

Og hvilke konsekvenser har det så, at man fjerner 2.500 institutionspladser? Venstre taler om frit valg, men der er da ikke noget frit valg. Hvordan skal man kunne starte i arbejde igen, hvis der ikke er nogen institutionspladser? Det problem kender vi jo i forvejen fra de mange kommuner, der ikke lever op til pasningsgarantien. Det er tvungen orlov, det betyder, at kvinden skal gå hjemme, for det er jo stadig så oldnordisk i Danmark, at det typisk er kvinden, der tager orloven, bl.a. fordi hverken den tidligere regering eller den nuværende regering har villet være med til at lave et incitament og give manden en ret til at gå hjemme, som han kunne bruge over for sin arbejdsgiver.

Alt i alt må man sige, at det forslag, regeringen er kommet med om barselorlov, trækker i den forkerte retning. Vi var mange i Danmark, både kvinder og mænd, som havde håbet på en forbedring oven på den meget grundige offentlige debat, der har været om det spørgsmål, men desværre ser det ikke sådan ud. Desværre trækker forslaget i den forkerte retning: Børnene får mindre tid sammen med deres forældre, kvindernes ligestillingssituation på arbejdsmarkedet bliver forringet, mændene sikres kun 2 ugers orlov mod de 4 uger, de har i dag, og forslaget går imod de bebudede forbedringer, som den tidligere regering og også Enhedslisten kom frem med.

#### Ole M. Nielsen (KRF):

Man kunne jo synes, at det for Kristeligt Folkeparti var en milepæl, vi var nået frem til, når vi nu skal til at stemme et bedre barselorlovforslag igennem.

Jeg må nok sige, at Kristeligt Folkeparti i mange år har været stort set ene om at snakke om bedre barselorlov. SF har måske været den mest trofaste partner, kan man sige, den, der bakkede op om det. Men på et tidspunkt for et års tid siden lød det, som om alle lige pludselig ville have bedre barselorlov, men når man kom ind i sagerne, viste det sig jo, at det er trods alt ikke det samme, man vil. Det er noget forskel-

ligt, man ønsker, men det er selvfølgelig også o.k.

Vi synes ikke, at det resultat, man nu er nået frem til, er så godt, som det burde være. Der er for det første ikke mere tid til børnefamilierne, men det giver dog en bedre økonomi, og vi må også erkende, at det vil medvirke til, at flere kan vælge den fulde barselorlov, altså det hele år.

Men af samme grund, altså fordi der ikke bliver mere tid, er vores væsentligste ændringsforslag – vi har jo stillet en række – at opretholde børnepasningsorloven i den form, den har nu, selv om den efter vores mening ikke engang er god nok, fordi den kun er med 60 pct.s kompensation, altså 60 pct. af højeste dagpengesats, hvorimod den var med 80 pct.s kompensation, da vi lavede den i sin tid i 1993. Men sådan er det altså. Vi har foreslået at opretholde den i den nuværende form, men det kan vi ikke engang få flertal for.

Kl. 14.25

Så har vi stillet et ændringsforslag, som går ud på, at den foreslåede barselorlov skal afholdes inden for barnets første 2 leveår. Det er i øvrigt lidt af en parodi at kalde det barselorlov, indtil barnet er fyldt 9 år, for jeg håber da ikke, at der er nogen, der ammer så længe, det ville i hvert fald næsten være lidt blasfemisk. Men i hvert fald er barselorlov for os at se et spørgsmål om at skaffe mere kontakt, mere ro og mere tid sammen for barn og forældre. Det er dét, det handler om, og derfor mener vi egentlig, at den skal afholdes samlet inden for de første 2 år. Det er vores næste ændringsforslag.

Så har vi arbejdet en del med at få forbedret forholdene for adoptivforældre, men det er ikke lykkedes at få stabet et ændringsforslag på benene. Vi har bedt regeringen om hjælp til det, og jeg mener egentlig, at regeringen har svaret ærligt og redeligt, at den i grunden ønsker noget i retning af det samme som os, men at det ikke har været muligt at få det klaret i den tid, der nu har været til rådighed, fordi der er nogle ganske svære juridiske forhold forbundet med det. Men vi har fået indskrevet et svar fra beskæftigelsesministeren, der bevidner, at man arbejder med sagen, og vi har også fået et mundtligt tilsagn fra beskæftigelsesministeren, der siger, at man er interesseret i at løse det problem. For os er det ganske væsentligt, fordi vi ønsker at ligestille adoptivforældre med biologiske forældre. Vi ønsker også at ligestille adoptivforældre med de forældre, som ønsker kunstig insemination, så af den grund er det en vigtig sag for os.