

dermed bevæger sig ad en fundamentalt anden vej end det øvrige Norden, som vi i øvrigt ofte er glade for at sammenligne os med. Kan hr. Jens Vibjerg bekræfte, at man i Island, Norge og Sverige er gået den modsatte vej i forhold til Danmark og har forbeholdt flere uger til fædrene?

Op og sidst, men ikke mindst: Kan hr. Jens Vibjerg bekræfte, at man i regeringens forslag lægger op til at skelne mellem forældre i beskæftigelse og forældre i ledighed, således at forældre med ledighed har adgang til færre uger sammen med deres børn end forældre i beskæftigelse?

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Først til det med fædrene: Man får for det første forlænget orloven meget væsentligt med flere uger. Det er en forbedring til hele familien, også til fædrene. Man får fleksibiliteten, som i høj grad, tror jeg, vil være med til at understøtte fædrenes lyst til at bruge en væsentlig større part af orloven – det, at man kan kombinere job og orlov, vedligeholde sine faglige kompetencer. Det er også den mulighed, kvinderne i langt højere grad får med det forslag, der ligger her, at man kan vedligeholde sine faglige kompetencer.

Jeg tror, og det er jeg overbevist om, at det er et af de punkter, der vil være med til at sikre, at fædrene nu tager en væsentlig større del af den orlov, der er til rådighed. Og glem ikke, at nu er orlovsperioden altså mange, mange gange længere.

Kl. 13.30

Det eneste, som Kristeligt Folkeparti og fru Mette Frederiksen går ind for, er, at vi skal tvinge fædrene hjem på orlov. Det kommer der ikke noget godt ud af.

I regeringspartierne lægger vi meget stor vægt på, at man i den enkelte familie har frihed til at indrette sig, som det passer bedst. Det kunne jo godt ske i nogle familier, at det dér bliver fædrene, der tager den største del af orloven, i andre familier vil det blive mødrene, der tager den største del af orloven. Det skal familierne selv bestemme. Vi skal ikke komme her og være smagsdommere for den enkelte familie og sige, hvad der nu lige er bedst for dem.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

De næste tre korte bemærkninger er hr. Ole Sohn, fru Mette Frederiksen og fru Pernille Rosenkrantz-Theil. Det er de tre, jeg har noteret op.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Til hr. Jens Vibjerg: Kan vi få en oplysning om, hvor mange mænd, procentvis, der gør brug af den fælles orlovsmulighed, der er i dag? Når regeringen forudsætter, at der med regeringens forslag vil blive bedre muligheder for mænd, må man jo, eftersom ydelsen er den samme som i dag, kunne få at vide, hvor mange mænd der er, der i dag gør brug af den fælles mulighed, eller om det primært er kvinderne. Det er det ene.

Det andet er: Bekymrer det ikke Venstre, at der er en række kvindeorganisationer, som er bekymret over den måde, som lovforslaget er blevet skruet sammen på, netop fordi den vil give færre incitamenter til mændene til at tage orlov?

Op det tredje, jeg vil spørge om, er: Har det slet ikke været inde i regeringens overvejelser at sikre, at man får en børnepasningsgaranti, sådan at man ikke kommer til at tvinge mødrene hjem længere tid, end de selv ønsker? Gør det ikke indtryk, at en lang række virksomheder, primært inden for servicesektoren, er bekymrede over, at der ikke er den børnepasningsgaranti, og at der ikke er en barselfond indbygget, sådan at mandearbejdspladserne også bidrager til at finansiere en del af barseludgifterne? Er det så ikke noget, der er indgået i Venstres overvejelser?

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Så taler vi om valgfrihed igen. Jeg skal blot stille et sådan set enkelt spørgsmål: Hvorfor står der intet i lovforslaget om sikring af pasningsgarantien? Hvorfor er der ingen, hverken fra Det Konservative Folkeparti eller fra Venstre og deres ordførere, som bruger ordet pasningsgaranti bare én eneste gang i denne her debat?

Vi var tilskuere til en debat i fredags i diskussionen om L 106, nemlig om det at udskyde mulighed for kønsopdelte lønstatistikker. Hvorfor var der ikke ét eneste ord fra Venstre og De Konservative om, hvordan man ønsker at sikre ligeløn på det danske arbejdsmarked? Hvorfor taler vi i det hele taget om, at hr. Jens Vibjerg tror, at fædrene ønsker at tage mere orlov? Hvorfor taler vi om, at regeringen forventer, at fædrene hermed ønsker at benytte den orlov, man vil give fra regeringens side? Hvorfor sikrer vi ikke fædrene nogle rettigheder? Hvorfor sikrer vi ikke fra Folketingets side, at vores fædre i Dan-