

selorlov med fulde dagpenge. Man får den fleksibilitet, som alle familier – eller i hvert fald den overvejende del af familierne – har brug for, så de kan tilrettelægge familieliv og arbejdsliv på en god og hensigtsmæssig måde.

Vi får en fleksibilitet, der i langt højere grad kan give fædre mulighed for at deltage i orloven. Det har været et problem tidligere, kan vi jo lige så godt erkende, at fædrenes brug af orlov har været minimal. Med de muligheder, der ligger i den nye lov her, får fædre virkelig langt bedre muligheder og incitamenter til at indgå på lige fod i den opgave at tage orlov og passe børnene.

Men det er altså skammeligt at måtte konstatere, at hele venstrefløjens i Folketinget ikke er indstillet på at give børnefamilierne de muligheder.

Men det har været en fornøjelse at opleve Dansk Folkepartis positive engagement omkring det emne her. De har været med til at løfte opgaven, også selv om det er mange penge, der skal findes til at gennemføre lovforslaget. Og Kristeligt Folkeparti har ligeledes spillet positivt med. Kristeligt Folkeparti har nogle ønsker, som regeringen ikke er i stand til at indfri, fordi det koster for mange penge, men jeg har forstået, at det, der ligger nu, står Kristeligt Folkeparti i sidste ende bag. Så tak for det.

Kl. 13.25

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Nu er der jo også noget, der hedder korte bemærkninger, og der er tre af slagsen – først fru Pernille Rosenkrantz-Theil, hr. Ole M. Nielsen og fru Mette Frederiksen. Og nu kommer hr. Ole Sohn også, det kommer i anden omgang.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er klart, at hvis regeringen var kommet med et forslag, der faktisk gav væsentlige forbedringer til børnefamilierne, kunne det være, at venstre side i salen faktisk stemte for det. Men da det ikke er tilfældet, er det klart, at vi er en anelse mere skeptiske. Bl.a. fjerner man jo børnepasningsorloven, og det ved vi kommer til at betyde, at barnet kan komme til at se mindre til sine forældre i de første 8 år af sit liv, end barnet kunne tidligere.

Så vil jeg da også gerne spørge hr. Jens Vibjerg fra Venstre: Hvad er det for et incitament, hr. Jens Vibjerg mener mændene har til at gå

hjemme? Hvad er det for et incitament, de ikke havde tidligere, som de har nu?

Man har forlænget antallet af uger, men jeg kan ikke rigtig se, hvor incitamentet, hvor guleroden er for fædrene til at gå derhjemme med deres børn.

Man har jo netop valgt ikke at bruge den model, man ellers både i Sverige og i Portugal har gjort, at størstedelen af mænd tager orlov. Der har man altså fundet guleroden – jeg kan ikke helt se, hvor den findes i regeringens forslag.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det var den samme formulering, jeg bad om ordet til, for jeg har ikke helt forstået, hvor incitamentet ligger i det her forslag til, at fædre i højere grad skulle udnytte barselorloven.

Det bekymrer vi os faktisk lidt om, for vi har jo prioriteret bedre barselorlov højt, men erkender, at det er negativt for ligestillingsvinklen. Vi har ikke ønsket en lang periode som f.eks. 3 måneder, der skulle forbeholdes specielt mændene.

Men hr. Vibjerg spørger: Kunne vi ikke bare gøre det lidt bedre? Det kan vi nemlig. Vi har stillet et ændringsforslag uden for betænkningen om at forhøje det antal uger, som er forbeholdt mændene, fra 2 til 4, ligesom det i øvrigt er i den eksisterende lovgivning. Og det mener jeg faktisk at et bredt flertal i Folketinget skulle kunne stemme for. Det koster nemlig ikke flere penge, som hr. Jens Vibjerg siger at vores ændringsforslag gør.

Så overvej ganske alvorligt ændringsforslag nr. 25, der ligger uden for betænkningen, som hæver det antal uger, som mændene skal holde inden for den samlede barselorlov, fra 2 til 4 uger. Det koster ikke noget, og det vil være virkelig godt, og så ødelægger vi ikke det dér ligestillingsaspekt.

(Kort bemærkning).

Mette Frederiksen (S):

Hvis der er noget, der er gået igen i behandlingen af lovforslag nr. L 47, må det jo være vores alle sammens undren over de ord, man benytter sig af fra regeringens side. Man taler om forbedringer for fædrene og indskrænker de berammede uger, fædrene har adgang til i dag, fra 4 til 2 uger.

Jeg skal derfor spørge, om hr. Jens Vibjerg kan bekræfte, at fædre får færre uger til rådighed med en forlængelse af barselorloven i forhold til i dag, og herudover også bekræfte, at Danmark