

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Tredje behandling af lovforslag nr. L 79:

Forslag til lov om ændring af lov om støtte til folkeoplysende voksenundervisning, frivilligt folkeoplysende foreningsarbejde og Folkeuniversitetet (folkeoplysningsloven) og ophævelse af lov om daghøjskoler m.v. og lov om den fri ungdomsuddannelse samt ændring af lov om refusion af udgifter til uddannelse i forbindelse med aktivering m.m. samt ændring af forskellige love. (Reform for daghøjskolerne, ændrede tilskudsregler for folkeoplysning, betaling for aktiverede i uddannelse, afvikling af den fri ungdomsuddannelse m.v.).

Af undervisningsministeren (Helge Sander, fg.). (FremSAT 30/1 2002. Første behandling 7/2 2002. Betænkning 28/2 2002. Anden behandling 12/3 2002. Ændringsforslag nr. 1-8 af 18/3 2002 til tredje behandling af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs)).

Der var stillet 8 ændringsforslag til tredje behandling af undervisningsministeren (Ulla Tørnæs).

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Thomas Adelskov (S):

Efter et meget stort antal deputationer til Folketingets Uddannelsesudvalg, efter et enormt antal henvendelser både til undervisningsministeren og til Folketingets Uddannelsesudvalg fra organisationer, grupper og enkeltpersoner ud over hele landet om det her forslag lykkedes det nu i sidste time, i sidste øjeblik at få ministeren til at foretage nogle enkelte små ændringer, der betyder, at noget af det administrative kaos, som dette lovforslag indebærer, vil blive lettet en smule.

Men samlet set står tilbage, at undervisningsministeren gang på gang har måttet ændre i sit oprindelige forslag, og det undrer os, at det ikke har fået ministeren til med baggrund også i de henvendelser, der er kommet fra liberale organisationer ud over det ganske land, at trække forslaget eller udsætte den endelige behandling.

Jeg skal sige, at Socialdemokratiet kan støtte de ændringsforslag, der ligger, men samlet ændrer det ikke ved den brugerbetaling og det administrative kaos, man pålægger kommuner og folkeoplysende organisationer over det ganske

land, og det betyder, at vi stemmer imod ved den endelige behandling af lovforslaget.

Første næstformand (Svend Auken):

Er der flere, der begærer ordet ved forhandling om ændringsforslagene?

Kl. 11.05

Marianne Jelled (RV):

Uanset de ændringsforslag, ministeren har stillet løbende gennem lovbehandlingen, som Det Radikale Venstre kan stemme for, fordi de trods alt er bedre end ingen ændringsforslag på de områder, er dette et meget, meget sigende eksempel på, at denne lovgivning må ende med at blive karakteriseret som lovsjusk.

Det er dybt beklageligt, at det ikke er respekteret fra ministerens og regeringens side, at den type meget omfattende ændringer kræver en langt bedre forberedelse med involvering af ikke mindst kommunerne, som skal administrere loven.

Vi stemmer altså for ændringsforslagene, men imod lovforslaget ved tredjebehandlingen.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-8 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Forhandling

Thomas Adelskov (S):

Vi står nu ved tredjebehandlingen af dette lovforslag, der jo i realiteten betyder, at man ud over det ganske land vil lukke en lang række daghøjskoler.

Regeringen har ikke ønsket at påtage sig ansvaret for lukning af daghøjskolerne og har i stedet for fremsat et forslag, der betyder, at man kommunaliserer daghøjskolerne uden dog at lade pengene følge med ud til de kommuner, som i dag driver daghøjskolevirksomheden.

Det vil sammen med skattestopet og regeringens stramme økonomiske udmelding over for kommunerne få den konsekvens, at daghøj-