

Når man så spørger: Hvad vil denne her regering med hensyn til det grå guld fremadrettet? Svaret er: Vi kommer med en plan til efteråret. Derudover fyrer vi dem, vi kan, vi nedlægger servicejobbene, vi forringer indsatsen på arbejdsmarkedet og lægger brugerbetaling på uddannelse.

Det er det billede, der står tilbage, og det er man selvfølgelig ganske øm over for. Det forstår jeg godt, men det er fakta.

Kl. 10.55

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Ole M. Nielsen, og så tror jeg, at vi er ved at være fremme ved afstemningen.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Det var hr. Lars Barfoed, der spurgte mig om sammenhængen mellem, at jeg mener, regeringen skal gøre noget for de ældre medarbejdere, og så min modstand imod, min reservation over for et lovforslag, vi havde til behandling i går, som omhandlede indskud på etableringskonto, og hvor aldersgrænsen i henhold til regeringens forslag skulle gå op til 65 år, eller man skulle rettere sagt have etableret sig, inden man blev 65 år, men så kunne man indskyde på etableringskontoen yderligere 5 år efter, at man havde etableret sig. Det var det, jeg var lidt skeptisk over for.

For ellers går jeg utrolig meget ind for ideen om at skabe bedre etableringsmuligheder for folk og i det hele taget skabe bedre konsoliderede virksomheder, altså bedre opsparing, så folk kan drive virksomhed på en sund og fornuftig måde.

Men at man, op til man er 70 år, skulle kunne indskyde på en etableringskonto, må jeg altså indrømme virker lidt kunstigt på mig, og jeg vil gerne undersøge meget nøje, om ikke det giver anledning til skattetænkning, for ikke at kalde det noget, der er værre. Det er det, der er min bekymring, og det vil jeg gerne have, at vi får undersøgt under udvalgsbehandlingen.

Ellers er jeg meget positiv over for ideen, men en maksimumsgrænse for indskud på f.eks. 60 år mener jeg egentlig imødekommer de seniorpolitiske hensyn, som jeg også ønsker at deltage i.

**Finansministeren (Thor Pedersen):**

Det er rigtigt, som formanden for Folketinget sagde, at efter grundloven har en minister altid

mulighed for at tage ordet, og det benyttede jeg mig af af den ene grund, ikke, at jeg er ressortminister på området, for det er jo beskæftigelsesministeren, men ud fra, at man gentagne gange fremførte urigtige påstande om statens personalepolitik, hvor jeg endnu en gang må konstatere, at det, der blev sagt heroppefra af hr. Ole Sohn, hr. Ole M. Nielsen og delvis hr. Søren Søndergaard, ikke har hold i virkelighedens verden.

Der er under Personalestyrelsen lagt en meget klar profil og politik for seniorpolitikken i staten, det er lavet i pjecer, det er skrevet ud, og der er holdt konferencer og møder.

Regeringen har sikret, at de ansvarlige ministerier og departementer har fået samme besked om seniorpolitiske hensyn. Regeringen har afsat penge til omstillingspuljer, der skulle sikre, at ældre medarbejdere kommer i genbeskæftigelse. Der er lavet kontrakter med konsulentvirksomheder, der hjælper i processen. Sådan er det sket siden jul. Det er en løbende proces.

Hvem der rent faktisk bliver udsat for reduktion i antal stillinger, kan ingen sige herfra på nuværende tidspunkt. Der er ingen, der kan komme med en påstand om, at det er en særlig aldersgruppe, og der er i hvert tilfælde ingen, der kan påstå, at de lokale personaleledelser ude i styrelser, direktorater og ministerier ikke er deres opgave voksen.

Jeg vil godt spørge: Hvor har man baggrunden for at sige, at de enkelte personaleansvarlige ikke efterlever de seniorpolitiske hensyn? Hvorfor tror man, reduktioner sker matematisk efter en bestemt aldersgruppe? Det sker efter en lokal vurdering. Det er et spørgsmål om en dialog, og herunder har jeg tillid til, at de ledelsesansvarlige tager de seniorpolitiske hensyn, som de har fået besked på at skulle tage, og som det er udmeldt.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Det er altså forslag om servicejob, vi diskuterer. Nu har vi haft over en halv times diskussion om afskedigelser i staten, hvilket selvfølgelig er relevant i en vis forstand, men den er kørt meget langt. Jeg er en varm tilhænger af genbrug, men man kan genbruge så meget, at der er tale om nedslidning af argumenter.

Nu tager vi den sidste runde, og det bliver den sidste runde, inden vi går til afstemning.

Den første, der får ordet for en kort bemærkning, er hr. Ole M. Nielsen.