

Jeg tvivler på, at det her vil føre til, at der er ret mange nye virksomheder, der bliver startet. Men man vælger altså at bruge nogle af skatteydernes penge på at lave en præmieret opsparringsordning. Det er fair nok. Jeg er ikke enig i det. Men jeg synes, det mest ærlige ville være at sige, at det er det, det her forslag først og fremmest går ud på.

Jeg noterede mig også, at det var den analyse, Socialdemokratiets ordfører havde af forslaget, og undrer mig så lidt på den baggrund over, at Socialdemokratiet alligevel ønsker at støtte forslaget. Men det kan måske bygge på, at man ønsker at støtte de her skattepræmierede opsparringsordninger. Det må Socialdemokratiets ordfører svare på ved lejlighed.

På den baggrund kan SF ikke støtte forslaget.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Da hr. Anders Samuelsen ikke kan være til stede i dag, skal jeg på hans vegne gøre nogle bemærkninger til forslaget.

Isoleret set er en udvidelse af etableringskontoordningen på linje med de andre særordninger sympatisk. Det kan der altid argumenteres for.

Alligevel kan Det Radikale Venstre ikke støtte lovforslaget. Det er der to gode grunde til. Først og fremmest, at vi ønsker et enklere skattesystem frem for udbygning af særordninger, og dernæst, at vi i skattepolitikken prioriterer lave re skat på arbejde. Vi prioriterer altså vores indsatser, og vi finder, at skatten på arbejde har nået smertegrænsen, og at man skal bruge kræfterne dér.

Indenlandske og udenlandske økonomiske analyser peger entydigt i retning af, at de mest presserende problemer er mangel på arbejdskraft og for høj beskatning af arbejde. Udvidelsen af etableringskontoordningen er ikke særlig omkostningstung, men den er et skridt i den forkerte retning, og vi kan derfor ikke støtte denne udvidelse af etableringskontoordningen.

Jeg er helt enig med ordføreren for Dansk Folkeparti i, at det, der tæller til syvende og sidst, er resultater. Jeg tør godt forudse, at den ændring, der her sker, som er så lovprist af nogle, ikke vil udvise særlige resultater, når vi ser på resultatet om 5 år.

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

Også det her lovforslag er en del af regeringens såkaldte konkurrenceevnepakke.

I lighed med de fleste andre elementer i den ene her pakke er der tale om et forslag, der gør det nemmere at slippe for at betale skat. Forslaget giver mulighed for uden videre at få udskudt beskatning af op til 40 pct. af nettoindtægten, indtil man er fyldt 65 år, og det giver selvfølgelig meget store muligheder for at spekulere i, hvornår man mener det er hensigtsmæssigt for den enkelte at blive beskattet.

Begrundelsen for forslaget er, at det skal styrke iværksætterånden og få flere til at etablere selvstændig virksomhed. Ordningen udvides imidlertid sådan, at personer, som allerede har etableret selvstændig virksomhed, også får mulighed for at udskyde beskatning ved at indsætte penge på en sådan etableringskonto.

Kl. 13.40

Sammenholdt med de muligheder, der allerede eksisterer for virksomheder for at overføre underskud fra det ene år til det andet, muligheder, som regeringen også har stillet forslag om at udvide, mener Enhedslisten, at det giver virksomhedsejere alt for gode muligheder for at flytte rundt på indtægter, overskud og underskud.

Forslaget er altså et led i at sætte skattetænkningen yderligere i system. Set i den sammenhæng stiller vi os meget tvivlende over for påstanden om, at nedsættelsen af tillægsprocenten bare vil få den konsekvens, at opsparede midler vil blive beskattet på samme måde, som hvis midlerne var blevet opsparet uden brug af ordningen. Og det vil vi børe lidt i under udvalgsarbejdet.

Vi er enige med ministeren i, at de skatteprovenumæssige konsekvenser af det her forslag er meget, meget vanskelige at forudse. Vi frygter, at der med det her forslag åbnes en ny ladeport for skattefiduser, og derfor kan vi ikke støtte forslaget.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

I Kristeligt Folkeparti er vi meget motiverede for at skabe gode muligheder for, at folk kan etablere sig som selvstændige erhvervsdrivende. Omvendt er vi ikke meget for at skabe muligheder for skattespækulation. Og jeg synes, at tingene går lidt imod hinanden i det lovforslag her.

I den gamle ordning havde man det med, at etableringen skulle være foretaget inden 10 år efter første indskud. Det synes vi egentlig var for stramt. Så vi har meget sympati for, at det bliver hævet. Men op til 65 år?

Jeg må indrømme, at jeg begyndte at regne lidt på, om det var noget, jeg selv kunne bruge