

Jeg oplyste ved samme lejlighed den pågældende om, at han efter det for mig foreliggende ikke kunne antages at være part i forvaltningslovens forstand, hvorfor en vurdering af om, og i bekræftende faldt hvilke dokumenter, der kunne gives vedkommende adgang til, måtte afgøres efter offentlighedslovens og ikke forvaltningslovens regler.

For god ordens skyld oplyste jeg den pågældende om, at de sagsakter, der befinder sig her ved embedet, er en del af straffesagen og som sådan ikke er undergivet offentlighed, jf. offentlighedslovens § 2, stk. 1.

Jeg meddelte afslutningsvis den pågældende, at jeg på daværende tidspunkt ikke foretog yderligere i anledning af henvendelsen, men forventede Justitsministeriets afgørelse i sagen.

Den 3. november 2000 rettede den pågældende henvendelse hertil, og jeg vejledte ham om baggrunden for min skrivelse.

Jeg har ikke siden haft henvendelser fra den pågældende.«

Justitsministeriet kan supplerende oplyse, at ministeriet den 20. december 2000 traf afgørelse i ovennævnte sag, hvorved Justitsministeriet ikke fandt anledning til at ændre Rigsadvokatens afgørelse af 8. december 1999 om ikke at genoptage efterforskningen i sagen.

I forbindelse med sagens behandling ansøgte den pågældende Justitsministeriet om aktindsigt. Under hensyn til materialets ganske omfattende karakter blev aktindsigten for så vidt angår det i Justitsministeriet beroende materiale gennemført ved gennemsyn i ministeriet, hvor den pågældende gjorde sig bekendt med indholdet af de sagsakter, hvori aktindsigt kunne meddeles. Dette fandt sted den 10. november 2000.

For så vidt angår eventuel aktindsigt i øvrige dokumenter, der måtte bero hos Rigsadvokaten, statsadvokaterne og Politimesteren på Frederiksberg, anmodede Justitsministeriet i afgørelsen af 20. december 2000 den pågældende om at rette henvendelse til disse myndigheder.

Ad spm. nr. S 219

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Søren Søndergaard stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det

foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 2001-02 (2. samling), forhandlingerne side 1122, lød således:

Til justitsministeren (7/1 02) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Hvad har omfanget af efterforskningen omkring ejer og operatørforholdet i forbindelse med Scandinavian Star branden været indtil nu, herunder bl.a. antal af brugte mandetimer samt den samlede udgift for sagen for Danmarks vedkommende?«

Supplerende svar (8/3 02)

Justitsministeren (Lene Espersen):

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Politimesteren på Frederiksberg, der har oplyst følgende:

»Der har fra sagens start den 7. april 1990 til tiltalerejsningen den 10. februar 1992 været 3-4 kriminalassistenter fast tilknyttet til sagen. Der har i forbindelse med efterforskningen været foretaget omfattende afhøringer samt dokumentindhentning såvel i Danmark som i Norge.

Fra tiltalerejsningen indtil domfældelsen var mindst 1 kriminalassistent fuldtidsbeskæftiget med afhøringer m.v., som sagen gav anledning til.

Efterfølgende har der tillige været brugt ikke ubetydelige ressourcer på fuldbyrdelse af dommen samt på besvarelser og udtalelser i anledning af sagen.

En egentlig tidsregistrering har dog aldrig været foretaget.«

Spm. nr. S 909

Til integrationsministeren (13/2 02) af:

Søren Søndergaard (EL):

»Vil ministeren på baggrund af Ekstra Bladets artikel den 13. februar 2002 garantere, at den tidligere irakiske hærchef, Nizar Al-Khazraji, som befinder sig på »tålt ophold« i Sorø, ikke får lov til at forlade Danmark, før der er taget stilling til, om der skal rejses tiltale mod ham for medvirken til krigsforbrydelser?«