

**Spm. nr. S 981**

Til udenrigsministeren (18/2 02) af:

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

»Vil udenrigsministeren begrunde den markante stigning i regeringens finanslovsforslag i den del af udviklingsbistanden, der kanaliseres gennem den fællesskabsfinansierede EU-bistand?«

**Svar (26/2 02)**

**Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

Den fællesskabsfinansierede EU-bistand er en af de poster, der er opført i finanslovsforslaget for 2002 under »udviklingsbistand uden for § 6.3, der skal bæres af ulandsrammen«. Den danske del af den budgetfinansierede fællesskabsbistand affholdes inden for den samlede ramme for udviklingsbistand. Andelen opgøres som den danske budgetandel af betalingerne på de bistandsrelaterede poster i EU budgettets kapitel 4. Endelig opgørelse af de udnyttede betalingsbevillinger til fællesskabsbistand fremlægges normalt af Europakommissionen i marts/april måned i det efterfølgende år bl.a. med henblik på rapportering til OECD. Den danske andel af den fællesskabsfinansierede bistand har i perioden 1995-2000 været følgende i millioner kr.:

1995	348,89
1996	343,14
1997	395,45
1998	380,68
1999	387,59
2000	464,98

For 2001 skønnes det danske bidrag på foreløbig basis at blive ca. 470 mio. kr.

På basis af en opgørelse af de relevante betalingsposter i forslaget til EU's budget for 2002 og et skøn over den andel af disse poster, der er udviklingsbistand antages det, at det danske bidrag for 2002 kan blive omkring 500 mio. kr. Skønnet er forbundet med usikkerhed bl.a. om størrelsen af bistanden til Afghanistan.

Stigningen i udnyttelsen af betalingsbevillingerne i budgettets kapitel 4 skal bl.a. ses på baggrund af øgede udgifter til nødhjælp og minefyndning samt som en konsekvens af effektivisering af fællesskabsbistanden, der bl.a. har in-

debåret en hurtigere iværksættelse af bistandsprojekter.

Fremlæggelsen af regeringens finanslovsforslag senere end normalt har givet mulighed for et mere fyldestgørende kendskab til størrelsen af de berørte poster på EU budgettet end det normalt er tilfældet i finanslovsproceduren.

**Spm. nr. S 987**

Til undervisningsministeren (18/2 02) af:

**Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):**

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor det ikke strider mod skattestoppet, at øge brugerbetalingen for deltagelse i folkeoplysning, når det ifølge dagspressen den 18. februar 2002 strider mod skattestoppet at indføre brugerbetaling for kunstig befrugtning?«

**Begrundelse**

Spørgeren mener, at det er helt rimeligt, at kunstig befrugtning er gratis, men har alligevel svært ved at forstå, at indførsel af brugerbetaling på dette område er i strid med Venstres skattestop, mens øget brugerbetaling på andre områder (f.eks. deltagelse i folkeoplysning) ikke er i strid med dette.

**Svar (26/2 02)**

**Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**

Jeg skal indledningsvis bemærke, at jeg som undervisningsminister ikke kan forholde mig til spørgsmålet vedrørende brugerbetaling for kunstig befrugtning, da området hører under indenrigs- og sundhedsministerens ressort.

Det er min opfattelse, at aftenskoleundervisning ikke kan opfattes som en egentlig offentlig serviceydelse, men et privat tilbud, der prisfastsættes af foreningerne, og hvortil der ydes offentligt tilskud. Jeg finder endvidere, at deltagerbetaling på aftenskoleundervisning ikke kan betragtes som en skat, da den er betaling for en konkret ydelse, som det er frivilligt for deltagere at modtage.

Eventuelle ændringer i betalingen for sådanne private ydelser er dermed efter min vurdering ikke omfattet af regeringens løfte om