

Svar (26/2 02)**Trafikministeren (Flemming Hansen):**

Det er ARRIVAs ansvar at udarbejde en køreplan på alle de strækninger, hvor man skal varetage togbetjeningen. Køreplanen skal opstilles inden for de i kontrakten indeholdte rammer for minimumsbetjeningen og bestemmelsen om at sikre en tilstrækkelig kapacitet.

Med henblik på fastlæggelse af det endelige køreplansudkast er ARRIVA – som man også er forpligtet til ifølge kontrakten – ved at indhente kommentarer og synspunkter fra amterne, kundegrupper og andre samarbejdspartnere. Før denne proces er afsluttet er det for tidligt at udtale sig om ændringerne i køreplanen for 2003 i forhold til den nuværende køreplan.

Spm. nr. S 562

Til skatteministeren (23/1 02) af:

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

»Vil ministeren oplyse, hvordan det er muligt, at et selskab kan udnytte et underskud, der er opstået i et andet selskab, og om ministeren vil medvirke til at sikre, at dette ikke kan ske i fremtiden?«

Begrundelse

Af Dagbladet Politiken fremgår det af artiklen »Råstofeventyr endt som skattefidus«, at Dansk Supermarked A/S har købt A/S Dansk Bentonit Miljø udelukkende med det formål at nedbringe skattebetalingen på de penge, der tjenes i de kommende år. Spørgeren mener, at der er tale om en oplagt urimelighed, som hun troede, der var sat en stopper for i forlængelse af selskabstømmersagerne. Under alle omstændigheder er der tale om en åbenlys urimelighed, der må stoppes.

Svar (1/3 02)**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

I begrundelsen til spørgsmålet fremgår det, at spørgeren mener, at der er tale om en oplagt uri-

melighed, at et selskab køber et andet selskab udelukkende for at nedbringe skattebetalingen på de penge, der tjenes i de kommende år. Baggrunden for spørgsmålet, er en avisartikel i Politiken, der beskriver en situation, hvor selskabet Dansk Supermarked køber A/S Dansk Bentonit Miljø, angiveligt med det formål for øje, at undskuddet i Dansk Bentonit skal bruges til at nedbringe et overskud i Dansk Supermarked. Denne mulighed mener spørgeren, at der bør være sat en stopper for i forlængelse af selskabstømmersagerne.

Det er ganske rigtig, at det som hovedregel gælder, at underskud, der er opstået i et selskab ikke kan udnyttes skattemæssigt i et andet selskab. Denne hovedregel gælder såvel ved køb af selskaber som for selskaber, der vil foretage omstruktureringer.

Ydermere kan der ske en begrænsning i selskabets egen udnyttelse af underskuddet. Hvis der sker en overdragelse af mere end 50 pct. af aktierne i et selskab, skal der således foretages underskudsbegrænsning, jf. ligningslovens § 15, stk. 7.

Der findes imidlertid en undtagelse til denne hovedregel om, at et underskud i et selskab, ikke kan udnyttes skattemæssigt i et andet. I det tilfælde, at to selskaber har været sambeskattede, vil et underskud, som er opstået hos det ene i løbet af sambeskatningsperioden, kunne udnyttes hos det andet. Dette kan på visse nærmere betingelser f.eks. ske i forbindelse med fusion.

For en god ordens skyld skal jeg bemærke, at det efter skattestyrelsesloven er de skatteansættende myndigheder og ikke skatteministeren, der i konkrete sager skal påse, at betingelserne for f.eks. at kunne bruge undtagelsesmuligheden vedrørende underskud i forbindelse med omstrukturering af virksomheder er tilstede.

Set i lyset af, at det kun er selskaber der er sambeskattede, der kan udnytte hinandens underskud, finder jeg, at de nuværende regler er gode nok. Hvis reglerne skulle ændres, ville det ikke længere være muligt at udnytte underskud, der var opstået i koncernforhold. Dermed ville koncerner blive behandlet skattemæssigt dårligere end virksomheder, der havde valgt at organisere sig som ét selskab. Jeg mener derfor ikke, at der er behov for at ændre de gældende regler.