

perioden. Trafikministeriet kan med et varsel på 12 måneder købe en udvidelse af trafikomfanget med indtil 10 pct. af den aftalte trafik målt i tog-km – eller omvendt forlange trafikken indskrænket med en reduktion i kontraktbetalin-gen.

Jeg går dog ud fra, at ARRIVA – jf. min besvarelse af spørgsmål 941 – i sin forberedelse af det endelige køreplansudkast arbejder på at sikre en tilfredsstillende betjening i myldretiden. Det er således ikke det samlede udbudte trafikomfang – som svarer til det i dag kendte – der forhindrer indsættelsen af myldretidstog. Jeg finder derfor ikke, at situationen gør det nødvendigt at diskutere behovet for at indkøbe ekstra trafik.

---

#### Spm. nr. S 984

Til trafikministeren (18/2 02) af:

**Morten Homann (SF):**

»Vil ministeren benytte sig af muligheden for at holde pendlerne på de jyske strækninger skadesløse, så togbetjeningen i myldretiden kan forblive på det nuværende niveau?«

#### Svar (26/2 02)

**Trafikministeren (Flemming Hansen):**

Jeg henviser til min besvarelse af spørgsmål 983.

---

#### Spm. nr. S 991

Til justitsministeren (18/2 02) af:

**Morten Homann (SF):**

»Hvorledes vil ministeren sikre, at brugere af private betalingsanlæg til parkering sidestilles med brugere af offentlige anlæg, således at der ikke længere kan udskrives uberettigede bøder, som f.eks. dokumenteret hos selskabet EuroPark (jf. bl.a. Ritzaus Bureau 11. februar 2002)?«

#### Begrundelse

Erfaringerne fra bl.a. EuroPark viser, at bilister, der benytter private parkeringsanlæg, er meget

ringe stillet med hensyn til retssikkerhed. Det er muligt for selskabet at udskrive bøder, selv om bilisten kan dokumentere at have betalt for det pågældende tidsrum. Disse billister bør ligestilles med bilister, der benytter offentlige parkeringspladser, der er reguleret gennem færdselsloven.

#### Svar (27/2 02)

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Det fremgår af Ritzaus Bureaus pressemeddelelse af 11. februar 2002, at selskabet EuroPark tilsyneladende har opkrævet parkeringsafgifter, selv om bilisterne har haft gyldig parkeringsbillet. Det er sket i tilfælde, hvor de gyldige parkeringsbilletter har ligget i bilens forrude med bagsiden opad.

Færdselslovens § 121 indeholder hjemmel til opkrævning af afgifter for overtrædelse af bestemmelser om parkering på nærmere bestemte offentlige områder. Kontrollen varetages som udgangspunkt af politiet. I medfør af lovens § 122 kan kontrollen med overholdelse af disse bestemmelser varetages af særlige parkeringskontrollører ansat af politiet, og ifølge § 122a kan kontrollen også helt eller delvis overlades til kommunalbestyrelsen.

For private områder kan der ikke fastsættes parkeringsbegrænsninger eller opkræves afgifter med hjemmel i færdselsloven. Der er her tale om et rent privatretligt anliggende.

Når en bilist parkerer på privat område, accepterer bilisten som udgangspunkt rimelige parkeringsrestriktioner og -vilkår, som fremgår af skiltningen på det pågældende sted. Det beror herefter på en fortolkning af parkeringsvilkårene, om det i et konkret tilfælde vil være berettiget at opkræve en parkeringsafgift.

Hvis en bilist bestrider berettigelsen af en pålagt parkeringsafgift, må den, der vil forfølge kravet, anlægge civilt søgsmål ved domstolene.

Efter min opfattelse er der ikke grundlag for at lovgive på dette område.

Jeg har i øvrigt noteret mig, at det af en senere pressemeddelelse fra Ritzaus Bureau fremgår, at EuroPark vil ændre sine forretningsmetoder, således at tilfælde, som dem, der er omtalt i pressemeddelelsen den 11. februar, kan undgås.