

I bemærkningerne står der rimeligt klart, at afskaffelsen af det dobbelte ATP-bidrag gennemsnitlig kun vil have en lille betydning for den enkeltes samlede ATP-pension, og det er fuldstændig korrekt. Gennemsnitlig vil det stort set ikke kunne ses, men det er også en kendsgerning, at for nogle grupper, f.eks. folk med kroniske sygdomme og derfor et højt sygefravær, vil betydningen være til at se. Den vil være til at få øje på.

Det er derfor, at det er så uforståeligt med det her forslag, hvis det bare handlede om en administrativ forenkling, at man så ikke, samtidig med at man lavede den administrative forenkling, kom med et forslag til, hvordan man kunne hjælpe denne gruppe af særligt udsatte, som folk, der er kronisk syge, må siges at være.

Det har man ikke gjort, og det kan jo kun være, fordi når arbejdsgiverne skal have økonomiske lettelser, som regeringen her foreslår det, ja, så skal de betales af lønmodtagerne, og de skal i særlig grad betales af de mest udsatte grupper. Det må være filosofien, for ellers giver det ikke nogen mening.

Det er klart, at der er Enhedslisten ikke med. Men skulle regeringen finde på at ville lave en kompensation til de grupper, som rammes her, så er vi klar til at diskutere det og lægge stemmer til, og vi har også et par forslag til, hvor pengene kan komme fra.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg takker for tilslutningen til lovforslaget, og vi vil naturligvis bistå med besvarelser af de spørgsmål, som måtte komme frem under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Fredag eftermiddag er jo stadig ung, så vi kan måske lige snuppe et enkelt spørgsmål mere.

Der har været mange, der har været oppe og snakke om, hvor stort et beløb det her egentlig var for folk, der f.eks. er kronisk syge og i løbet af et år har tre, fire, måske fem sygeperioder af en vis varighed.

Kl. 16.05

Derfor synes jeg da, det ville være godt, når den diskussion, om det er et stort eller lille beløb, nu har været der, hvis ministeren kunne bidrage til en afklaring af det. Altså hvis ministeren har tallene, så kan vi lige så godt få dem her og få dem frem, sådan at alle udeomkring selv

kan vurdere, om de synes, at det er ligegyldige beløb, der ikke er værd at nævne overhovedet, eller det trods alt for nogle kan være beløb, der kan betyde, ikke at de går fra hus og hjem, men f.eks. at der er noget, som trænger til at blive fornyet, som ikke kan fornyes.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Vi vil under udvalgsbehandlingen sørge for fyldestgørende at besvare alle de spørgsmål, der måtte blive rejst.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen) har meddelt mig, at han ønsker skriftligt at fremsætte:

Forslag til lov om ændring af lov om kommunernes styrelse og lov om ligestilling af kvinder og mænd. (Servicestrategi, udfordringsret m.v.). (Lovforslag nr. L 159).

Folketingets næste møde afholdes mandag den 18. marts 2002 kl. 13.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Med hensyn til de øvrige møder i den kommende uge skal jeg henvise til den omdelte ugeplan.

Mødet hævet kl. 16.07