

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Når jeg beder om ordet igen, er det på grund af det med »lille«. Vi har jo diskuteret, at det, der er et lille beløb for hr. Lars Barfoed, ikke er et lille beløb for de pensionister, det drejer sig om. Lad os derfor holde os fra de floskler. Det kan godt være, at det samlede beløb ikke er så stort, men det, det handler om, er, hvordan det påvirker den enkelte.

I det hele taget synes jeg, at denne melodi med at tage fra de allersvageste, er ulækker. Jeg synes, det er smagløst, at man overhovedet kunne finde på at gøre noget sådant. Men det havde jeg selvfølgelig også troen på, at man ville gøre, for det var jo også det, vi diskuterede under valgkampen. Hvad er konsekvenserne af at få en borgerlig regering? Her har vi set et af eksemplerne.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Hr. Ole Sohn som ordfører.

**Ole Sohn (SF):**

Vi har haft en, synes jeg, relativt lang debat om et relativt simpelt emne. Og det er også lykkedes undervejs at få blandet flere ting ind i forslaget. Der er faktisk også to elementer i det.

Der er jo dels det helt banale, at der foretages en omfordeling. Det sker jo tit, at en regering kommer med forslag, som omfordeler penge i samfundet, og sådan skal det være. Jeg synes også, at det er helt naturligt, at en borgerlig regering laver en omfordeling, hvor man tager fra nogle syge og giver det til erhvervslivet. Det er jo helt i ånden af en borgerlig-liberal politik. Så det ser jeg ikke noget forkert i, bortset fra at jeg grundlæggende er uenig i det. Men jeg ser ikke noget forkert i, at en borgerlig regering gør det.

Jeg forstår så ikke, at Venstres ordfører bruger hele sin ordførertale på at diskutere det administrative i det, og at det er derfor, man gør det, for jeg vil gerne sige her, at kan man finde en enklere og mindre belastende måde at forvalte opkrævningen af ATP-ordninger på, så er jeg med, så er SF med. Det er overhovedet ikke et problem, for jeg er da helt enig i, at det da er en fuldstændig bureaukratisk måde, som ordningen er skruet sammen på. Det må kunne gøres bedre, og vi tilsiger al mulig støtte til, at det kan ske.

Men det har da bare intet at gøre med, at man har lavet et finanslovforlig, som gør, at man gerne vil finde nogle penge til erhvervslivet. Og

hvem skal betale? Ja, det er jo ikke de multinationale selskaber, for man fyrer i Told og Skat. Så må man finde pengene andre steder, og så har man fundet ud af, at man kan tage dem fra nogle, der er syge, og det er klart, at de folk, der har det dårligste helbred, dem, der har flere sygdomsperioder, kommer til betale mest og får dermed mindst ud af det, når de kommer til pensionsalderen. Sådan er det, men det er jo en banal omfordelingssag i samfundet.

Men det andet synes jeg man skulle se på, og hvis det er det afgørende, så lad os finde en administrativ ændring og så lade være at lave en omfordeling. Så kan vi se på det. Ellers tror jeg nu nok, kommissoriet vil være, at SF er imod forslaget.

**Anders Samuelson (RV):**

Ja, jeg kunne være stærkt fristet til at nøjes med at sige ditto efter SF's ordfører. Jeg er fuldstændig enig. Den administrative del af det er det helt oplagt at vi også er interesseret i at gøre nemmere og bedre. Men når Venstres ordfører så står heroppe og siger, at vi jo en anden gang kan finde ud af det der med omfordelingsspørgsmålet, så kan man jo ikke lade være med at spørge: Hvorfor ikke gøre det i en sammenhæng? Hvorfor ikke gøre det med det samme?

Hvis det ikke har været et spørgsmål om, at det er et besparelsesforslag, men bare er et rent forenklingsspørgsmål, så lad os da få det løst med det samme og få fundet en anden måde at få ført de penge over til de folk, som man nu på et tidligere tidspunkt i hvert fald er blevet enig om skulle have den her ekstra ATP-ordning.

Det har altså ikke været intentionen, må man i hvert fald kunne konkludere. Det er, når det kommer til stykket, udelukkende et forenklingsspørgsmål sammenholdt med et besparelsesforslag.

Men kan vi finde en løsning på den sidste del, så er vi fra Det Radikale Venstres side selvfølgelig helt oplagt med. Vi er selvfølgelig helt med på, at der, hvor vi kan forenkle, skal vi gøre det.

**Søren Søndergaard (EL):**

Det er jo kommet frem, at det her er et besparelsesforslag, og det er også kommet frem, hvem det er, der skal betale. Det er de lønmodtagere, som ikke har løn under sygdom. Det er også blevet sagt, at baggrunden for, at det dobbelte ATP-bidrag blev indført, var, at det skulle kompensere for en manglende indbetaling af arbejdsmarkedspensionerne.