

nistrative lettelser. Det er der aldrig nogen, der har haft noget imod.

Men det, det handler om, er: Kan det virkelig være rigtigt, at det er de svagest funderede pensionister, man vil ramme? Når jeg siger de svage, mener jeg dem, der er berørt af sygdom, dem, der er berørt af ulykke, dem, der er på barsel. Derfor må jeg altså sige, at det er et ækelt forslag i sin konstruktion, og jeg synes faktisk ikke, I kan være det bekendt.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg må gøre opmærksom på, at det ikke er i orden med direkte tale.

(Kort bemærkning).

**Flemming Oppfeldt (V):**

Hr. Ole Vagn Christensen siger, at han ikke vil gå ind på Venstres tankegang. Det tror jeg, at hr. Ole Vagn Christensen bliver nødt til, for det her er jo en moderne molbohistorie.

Nu må vi gøre det op på denne her måde: Vi har en værdi på 13 mio. kr. For at kræve de 13 mio. kr. ind, så vil vi bruge 20 mio. kr. Det er nemlig sådan med et slag på tasken den administrative byrde. Er det rimeligt, at for at redde 13 mio. kr., så ødelægger man 20 mio. kr.? Det er da en moderne molbohistorie.

(Kort bemærkning).

**Bent Bøgsted (DF):**

Jeg vil bare lige sige, at hr. Ole Vagn Christensen antyder, at Dansk Folkeparti tager fra de svage. Det synes jeg, at Socialdemokratiet skulle have tænkt over, dengang de rørte ved efterlønnen.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

Nu er efterlønnen ikke til diskussion her, og jeg tror ikke, at Folketingets forretningsorden tillader, at jeg bringer det ind under behandlingen af dette lovforslag. Men der er måske kommet nogle nye regler i forretningsordenen end dem, jeg hidtil er blevet belært om?

Så må jeg sige til hr. Flemming Oppfeldt: Det er ikke en rimelig måde at forsvare, at man tager noget fra de svageste for at give til de bedre stilledede. Det er ikke en rimelig måde at komme herop og snakke om, hvad det koster at administrere. Det må vi jo finde løsninger på, men resultatet er, at det er den lille pensionist, det rammer. Det er den svage lønmodtager, der har været syg, der har været ramt af ulykker, og den, der

har været på barsel, det rammer. Det er det, jeg anfægter.

Det er ikke, om vi kan finde nogle anderledes administrative ordninger, men det er, at man ikke vil lave kompensationsordninger for disse mennesker. Det er det, vi finder er fuldstændig ækelt, ulækkert og slet, slet ikke smagfuldt.

(Kort bemærkning).

**Flemming Oppfeldt (V):**

Jeg må konkludere, at hr. Ole Vagn Christensen ikke tilbageviser mit regnestykke.

Folketinget har altså lavet sådan en lovgivningsmaskine, en slags levende dinosaur, der går og guffer 7 mio. kr. i sig netto om året, værdier, der bare bliver ødelagt, og det synes hr. Ole Vagn Christensen er o.k. Hvis det er fordelingspolitik, så kunne man jo gøre det et andet sted. Man kunne gøre det nemmere, man kunne gøre det billigere, hvis det endelig var det, man ville have igennem.

Kl. 15.35

Men man burde se det her som en regelforklaring for sig og så sige: Det er en overflødig regel, væk med den. Så må vi et andet sted slås om, hvordan det fordelingspolitiske skulle være.

(Kort bemærkning).

**Lars Barfoed (KF):**

Hr. Ole Vagn Christensen fremturer, synes jeg, meget voldsomt og kalder det ulækkert og bruger en række andre tillægsord om lovforslaget, fordi hr. Ole Vagn Christensen siger, at det her er noget, som rammer de svage, og man må forstå, med den stemmeføring og de udtryk, hr. Ole Vagn Christensen anvender, at det rammer den pågældende gruppe ganske voldsomt.

Så vil jeg gerne spørge hr. Ole Vagn Christensen, om hr. Ole Vagn Christensen har regnet på, hvad det er for nogle konsekvenser det kan få for nogen overhovedet. For mig at se er det helt marginalt, det her kommer til at ramme nogle, og set i forhold til de væsentlige administrative lettelser, der skabes for de små virksomheder, er der en meget fin balance i det her forslag.

(Kort bemærkning).

**Ole Vagn Christensen (S):**

De to spørgsmål var næsten identiske. Hr. Flemming Oppfeldt talte om fordelingspolitik. Hr. Lars Barfoed talte om konsekvenser.

Til hr. Lars Barfoed: For mig er selv en lille konsekvens, som rammer nogle, en urimelighed og en modbydelighed. Hvis man ville have gjort