

Men hvorfor så ikke lave det på en sådan måde, at det ikke er de dårligst stillede, der kommer til at betale? Man kunne jo have stillet et forslag om, at de blev kompenseret på en anden måde, og hvis man vil have pengene i kassen, kan man finde en gruppe, der har nok, og tage fra den.

Hvorfor laver man en ordning, som betyder, at det er de dårligst stillede, der kommer til at betale for denne her regelforenkling?

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg tror, at det er et ganske simpelt regnestykke. Det, der kommer ind, det, som man kan sige, virksomheder i dag bliver bebyrdet med økonomisk, er et minimalt bidrag, som i dag gives ekstra til pensionen.

Hvis man ser i forslaget, er det jo et meget, meget beskedent beløb, vi her taler om, jeg vil næsten sige hundrede tusinder kroner og ikke millioner af kroner, men for at kunne inddrive det beløb, skal man i den grad sætte folk på overarbejde. Den lille selvstændige skal sidde derhjemme om aftenen og forsømme sin familie, og de andre skal bruge en meget stor mængde timer på at køre det administrative forløb.

Der er ikke nogen proportion. Der er ikke noget fornuftigt forhold mellem de to elementer. Det er derfor, vi ønsker ordningen afskaffet.

Ole Vagn Christensen (S):

Virksomhederne skal have regelforenklinger og mindre bureaukrati. Det lyder jo tillokkende og fornuftigt på papiret, men Socialdemokratiet skal være de første til at rette søgelyset mod, at den politik, som regeringen nu fremlægger i forhold til virksomhedernes indbetaling af ATP, i realiteten får økonomiske konsekvenser for medarbejderne.

Det er udmærket, at der tages initiativer for at forbedre erhvervslivets konkurrenceevne, men det er absolut ikke acceptabelt, at det skal ske ved at forringe pensionsordningerne for lønmodtagerne.

Det fremsatte lovforslag er særlig tankevækkende set i lyset af, at regeringen gentagne gange har fastslået, at mangel på kvalificeret arbejdskraft er et af samfundets største problemer i fremtiden. Hvordan kan det så være, at den samme regering igen og igen tager initiativer, som forringer vilkårene for mennesker i arbejde?

Socialdemokratiet mener, at regeringen i stedet burde lægge sig i selen for at gøre det så attraktivt som muligt at få folk i arbejde. Det sker altså ikke ved at udhule pensionsordningerne. Når det tilmed skal gå ud over de medarbejdere, som bliver ramt af sygdom og deslige, så er det ganske enkelt uanstændigt. Det harmonerer slet ikke med intentionerne om det rummelige arbejdsmarked.

Det er helt klart en model, som vi socialdemokrater ikke kan spille med på. Vi konstaterer, at forslaget ligger helt i tråd med det, vi frygtede at kunne forvente af en borgerlig regering, nemlig at den først og fremmest tænker på at tilgodese sine primære vælgere i stedet for at tænke på hensynet til medarbejdernes fremtid.

Det er slet ikke gået op for Venstre endnu – det kunne vi jo høre på hr. Flemming Oppfeldt – at en hel del lønmodtagere har vist Venstre tillid. Jeg håber, at de efter at have set dette forslag i hvert fald bliver klar over, hvad det er regeringen i virkeligheden udøver af gerninger.

Det, der bliver interessant, bliver jo også at høre, hvordan det forholder sig med regeringens parlamentariske grundlag, Dansk Folkeparti, som jo har slået sig op på, at de er den sociale garant. Vi kan alle huske fru Pia Kjærsgaards storslåede løfter i valgkampen.

Kan det virkelig være rigtigt, at dette parti nu vil medvirke til at overføre 8,9 mio. kr. til aktionærer og virksomhedsejere og tage dem fra de kommende pensionister, som i mange tilfælde er de svagest funderede? Ja, vi må jo vente og høre, hvad Dansk Folkeparti har at svare herpå. Usmageligt er det i hvert fald, hvis det skulle være tilfældet.

Ingen tvivl om, at vi socialdemokrater har stor forståelse for, at vi alle må gøre, hvad vi kan, for at der er så få byrder som muligt, men det må jo også gælde lønmodtagerne, og det er, som om regeringen glemmer dette i deres iver for at lette omkostningerne for erhvervslivet.

Hvis der ikke kan findes kompensationsmulighed, således at kommende lønmodtageres pensionsforhold ikke forringes, må vi socialdemokrater tage afstand fra det fremsatte lovforslag.

Kl. 15.25

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg bliver nødt til at spørge hr. Ole Vagn Christensen, også for at få en fornemmelse af, hvad hans vurdering er af, hvad der er rimeligt, og