

**Ole Sohn (SF):**

Nu har vi i SF den principielle opfattelse, at lovforslag skal forberedes grundigt i ordførerkredsen, hvilket indebærer, at høringssvarene skal runddeles i god tid forud for en første behandling, men eftersom jeg er kommet i mit gavmilde hjørne, vil jeg sige, at der selvfølgelig ingen regel er uden undtagelse, og undtagelsen vil så gælde lovforslaget her. Jeg skal herved meddele, at vi på trods af omstændighederne kan støtte lovforslaget om nedlæggelse af Udbyttedelingsnævnet.

**Søren Søndergaard (EL):**

Enhedslisten er arg modstander af bureaukrati og overflødige nævn. Samtidig kan vi konstatere, at regeringen siden sin tiltrædelse har lavet en omfattende beskydning af stort set alt, hvad der kan krybe og gå af råd og nævn. Så er det jo sådan, at når man skyder med spredehagl, rammer man jo også plet i enkelte tilfælde, og det er sket her. Nedskydningen af Udbyttedelingsnævnet kan måske ikke direkte kaldes et pletskud, men i modsætning til en del andre sager, vi har haft til behandling, er der i hvert fald ikke tale om noget vådeskud.

Det er i virkeligheden en helt anden grund, der gør, at Enhedslisten kan støtte det her forslag, og den er, at vi aldrig nogen sinde har forstået, hvorfor de mennesker, der producerer værdierne i samfundet, overhovedet skal dele udbyttet med nogen som helst andre, f.eks. kapitalejerne. Så det er yderligere en grund til, at det her nævn skal nedlægges – jo før, jo bedre.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Det var sjovt. Jeg har aldrig tænkt på det, hr. Søren Søndergaard bragte frem der.

Jeg var egentlig glad for Ole Vagn Christensens historiske belæring, for jeg var ikke kommet så langt tilbage. Jeg var ikke kommet længe tilbage, end jeg kom til at tænke på Økonomisk Demokrati, for det kunne det jo også minde om. Men jeg tænkte: Nej, det har vi jo fået gennemført. Det hedder bare ikke sådan, men det har vi jo. Det hedder noget andet nu.

Vi kan støtte forslaget her.

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Jeg takker for tilslutningen til det her lovforslag. Det glæder mig, at revolutionære, reformister, liberalister, konservative og alle andre kan samles om et fælles forslag. Tak for tilslutningen.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

**Afstemning****Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**8) Første behandling af lovforslag nr. L 125: Forslag til lov om ændring af lov om dagpenge ved sygdom eller fødsel. (Forenkling af arbejdsgiveres betaling af ATP af sygedagpenge).**

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 27/2 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Forhandling****Flemming Oppfeldt (V):**

Dette lovforslag har to fordele:

For det første styrker vi de danske virksomheders konkurrenceevne. Når virksomhederne ikke skal betale dobbelt bidrag til ATP for medarbejdere under sygdom, er det en omkostning, som produktionen lettes for. Derved styrker vi de danske varers og tjenesteydelsers konkurrenceevne. Det er et led i den plan, som sikrer flere job og mere velfærd her i landet. På sigt vil det jo også være med til at sikre grundlaget for fremtidens pensioner.

For det andet, og det er mere væsentligt, så vil afskaffelsen af tillægsbidraget for sygedagpenge betyde, at virksomhederne spares for en masse administrative udgifter. Det er beregnet fra Beskæftigelsesministeriets side, at den administrative lettelse vil udgøre over 100.000 arbejdstimer. Tænk, hvad vi kan få af velfærd for 100.000 arbejdstimer ved at flytte folk fra papir og beregninger til service og produktion!

Det er sådan med denne her byrde ligesom med næsten alle andre administrative byrder, at