

forslag nr. B 187 i sidste folketingssamling og under behandlingen af det beslægtede lovforslag nr. L 128 tidligere i dag. Alligevel vil jeg godt påpege et par problemer, som vi ser i lovforslaget.

For det første: Det er selvfølgelig en positiv ting, at de personer, der tager orlov for at passe nærtstående, ansættes af kommunen og bevarer deres arbejdsmarkedsrelaterede rettigheder under orloven. Men så synes vi godt, at det kan undre, at det ikke indbefatter, at ansættelsen skal ske på de løn- og ansættelsesvilkår, der følger de gældende overenskomster. Hvad er egentlig ministerens begrundelse for, at bl.a. lønnen i sådan et ansættelsesforhold ikke skal være et overenskomstansættelsesforhold?

For det andet: Det fremgår af høringssvarene, at der er en oplagt mangel i bemærkningerne til lovforslaget i forhold til de tidligere udsendte udkast, nemlig bemærkningen om, at kommunen kan tilbyde undervisning eller kurser, der medvirker til at forbedre den pågældendes kompetence til at varetage pleje- og omsorgsopgaver. Det er simpelt hen udgået. Det synes vi ikke virker særlig genialt. Jeg vil også godt her spørge ministeren, om der er tale om en beklagelig fejl, som han vil være med til at rette op på i det videre arbejde med lovforslaget.

Endelig vil jeg også godt sætte spørgsmålstegn ved det noget ufleksible i, at orlovsmuligheden handler om en sammenhængende periode af højst 6 måneders varighed. Sagen er jo, at pasning af kronisk syge eller handicappede ikke er det samme som pasning af døende. En række alvorlige sygdomme betyder svingende behov for støtte, og her vil en fleksibel fordeling af de 6 måneder være på plads.

Ministerens bemærkninger til høringssvarene på dette punkt går på arbejdsgivernes muligheder for tilrettelæggelse af arbejdet, men ærlig talt, nu er det jo efterhånden lykkedes at opnå en forståelse for fleksible ordninger på andre områder, senest på barselorlovområdet, så er det ikke også muligt på det her område at få en fleksibilitet, der kan kombineres med en fornuftig arbejdstilrettelæggelse?

Med de bemærkninger vil jeg godt endnu en gang sige, at vi er positive over for grundideen i forslaget og vil gå positivt ind i udvalgsbehandlingen.

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg tror, jeg gør det kort. Kristeligt Folkeparti synes, at de her to lovforslag, det fra socialministeren, der blev behandlet tidligere, og så det her, er en rigtig god løsning og en forbedring af de nuværende ordninger.

Jeg kan godt se et behov for det, som hr. Søren Søndergaard nævner, for sådan et sygdomsforløb kan jo nemt være afbrudt af f.eks. 2 måneders indlæggelse og så et behov for en rekonvalescensperiode bagefter.

Vi erkender, at så begynder det også at blive rigtig upraktisk i forhold til arbejdsgiveren, men kunne man kombinere det og måske gøre det lidt mere fleksibelt, end det er her, vil vi meget gerne medvirke til det.

Vi kan tilslutte os forslaget.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg siger tak for tilslutningen til forslaget, og jeg synes, at de rejste spørgsmål egner sig til, at vi tager dem op under udvalgsbehandlingen, for vi kan da selvfølgelig prøve at se, hvor smidigt vi kan arrangere det her.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 145: Forslag til lov om ophævelse af lov om fremme af udbyttedeling og oprettelse af sociale fonds. (Ophævelse af Udbyttedelingsnævnet).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 28/2 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.