

rer mange underbetalte kvinder, enstemmigt sagde, at de kønsopdelte lønstatistikker ville være et godt og nødvendigt redskab i kampen for ligeløn.

Men ministeren er øjensynlig mere vidende om forholdene på arbejdsmarkedet, når han ikke mener, at det er hensigtsmæssigt at bruge de her statistikker. Hvad er det så, der er hensigtsmæssigt? Efter ministerens mening er det øjensynlig at gøre ingenting, eller i hvert fald at udskyde kønsopdelt lønstatistik i en uvis fremtid og i øvrigt gøre præcis det samme med kravet om en årlig ligelønsredegørelse. Det er simpelt hen for tyndt og for pinligt.

Jeg kan ikke forstå, hvorfor man ikke vælger at sætte det her lovforslag i gang, lade det køre en periode og se, hvordan det virker, samtidig med at man så laver det arbejde, man har bebudet, for at finde noget, der er mere hensigtsmæssigt.

Det må vel være sådan, at når vi har haft 26 år, må vi vel bruge nogle forskellige redskaber og forsøge nogle forskellige muligheder og så se, hvad der virker bedst, i stedet for bare at slagte de ideer, vi hver især kommer med, på den her vis.

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil og jeg er enige om, at vi skal have ligeløn. Vi er også enige om, at der bestemmer problemer med ligeløn rundt omkring. Hvor stort problemet er, er det imidlertid meget svært at afgøre. Det kan nogle gange være sådan, at kvinder får for lidt i løn – sådan er det formentlig oftest – det kan også være mænd, som får for lidt i løn i forhold til ligelønsreglerne.

Men jeg synes bare, at debatten skal foregå på et sobert grundlag, og det vil sige, at når vi kaster rundt med tal, må vi også bruge nogle tal, der er anvendelige. Jeg vil gerne bede fru Rosenkrantz-Theil om at bekræfte over for mig, at den statistik fra Socialforskningsinstituttet, fru Pernille Rosenkrantz-Theil henviser til, kun har opdelt samtlige lønmodtagere i otte hovedgrupper, og ud fra en vurdering af hver af de otte hovedgrupper har man så konstateret den forskel på de 12 pct., som fru Pernille Rosenkrantz-Theil nu flere gange har fremdraget.

Det er, fordi fru Pernille Rosenkrantz-Theil bliver ved med at bruge det tal på 12 pct., at jeg siger: Det er jo ikke sagligt – går jeg ud fra, at fru Pernille Rosenkrantz-Theil egentlig godt kan

være enig med mig i – at anvende en statistik, hvor man alene har inddelt samtlige landets lønmodtagere i otte kategorier, som grundlag for at konstatere, at der skulle være en kønsdiskriminerende lønforskel på 12 pct.

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Jeg hørte også tallet 12 pct., og Dansk Arbejdsgiverforening har jo i deres helt finmaskede analyse en væsentlig mindre lønforskel. Men jeg troede jo, at Enhedslisten er i Folketinget for at se tingene i lidt større perspektiv end bare at sidde og nusse med nogle tal på et stykke papir.

Hvis man nu forestiller sig, at der kom én og lavede den helt rigtige statistik, og den ikke viste nogen forskel mellem mænd og kvinder i tilsvarende job, har vi så løst ligestillingsproblemet? Det kunne jeg godt tænke mig at høre Enhedslistens mening om. Har vi løst spørgsmålet om den skæve rekruttering af ledere og undervisere og pædagoger? Skal vi ikke give den her debat lidt mere bredde?

Kl. 14.35

(Kort bemærkning)

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Til det sidste først: Ja, det er fuldstændig korrekt, at Dansk Arbejdsgiverforening har lavet en anden statistik. Det var også derfor, jeg nævnte den heroppe fra talerstolen. Den ene siger 9 pct., den anden siger 12 pct. Det sagde jeg i min ordførertale.

Så vil jeg sige: Jo, debatten er søreme bredere. Vi har også lige haft en længere debat om Videnscenterets rolle. Jeg skal nævne nogle af de områder, som vi i Enhedslisten mener der stadig væk bør rettes op på, hvis jeg ellers kan finde den lange liste, jeg lavede, forinden jeg kom her til.

Vi mener, at det halter omkring børnepasning, tvangsægteskaber, prostitution, lønforhold, repræsentation i besluttede organer, vold i hjemmet, seksuelle overgreb, sexchikane og porno i det offentlige rum, bare for at nævne ni af de områder, vi mener der stadig væk skal tages hensyn til. Men lige nu diskuterer vi ligeløn, L 106, og det vil jeg forholde mig til.

Jo, det er da fuldstændig rigtigt, at Socialforskningsinstituttet kun inddeler i otte hovedgrupper. Det er fuldstændig korrekt. Og det er netop derfor, vi har behov for mere præcis statistik på området. Deraf den lov, som man nu ønsker at afskaffe.