

Hr. Kamal Qureshi har fuldstændig ret i, at det kan godt være dyrere at købe nogle konsulentydelse. Til gengæld kan det også være billigere på længere sigt, fordi man ikke er bundet af nogle medarbejdere heller, hvis man ikke lige skal bruge dem i en periode, eller andet. Så jeg synes faktisk, det kunne være en god løsning.

Men jeg kan jo ikke love noget, jeg kan ikke love, at der bliver lagt for 5 mio. kr. opgaver, så fru Margrethe Vestagers tolkning var måske lige i overkanten. Men jeg har intet imod, at vi vil købe en række gode ydelser hos Videnscenteret.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg undskylder endnu en gang over for ligestillingsministeren, at hun ikke blev kaldt ligestillingsminister.

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Det Politisk-Økonomisk Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Op-hold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af lovforslag nr. L 106: Forslag til lov om ændring af lov om ændring af lov om lige løn til mænd og kvinder. (Løn-oplysninger).

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsat 20/2 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Flemming Oppfeldt (V):

Venstres ordfører er desværre forhindret i at være her og holde sin ordførertale, så jeg gør det i stedet for.

I foråret 2001 vedtog den tidligere regering ændringer til lov om lige løn til mænd og kvinder, hvor arbejdsgivere med mere end 10 ansatte blev forpligtet til at lave kønsopdelt lønstatistik.

I forbindelse med lovbehandlingen sidste år ankede Venstre over problemer med manglende sikkerhed for anonymitet, når man forlangte lønstatistik for så få medarbejdere. Samtidig ankede vi over de øgede administrative byrder for virksomhederne, når der skulle udarbejdes en sådan statistik.

Endelig stillede Venstre sig stærkt kritisk over for dette statistiske instrument til sikring af lige løn mellem kønnene, idet statistikken udelukkende ville kunne bruges til lønsammenligning af løn mellem køn efter stillingsbetegnelse. Statistikken ville dermed udelukkende kunne anvendes til sammenligning af løn imellem køn, stillingsbetegnelse og anciennitet, hvilket efter Venstres opfattelse er alt for snæver en ramme for en seriøs vurdering for lige løn for lige arbejdede.

Det ligger Venstre på sinde, at løndannelsen ikke er diskriminerende. Det er jo usmageligt, når arbejdskraft ikke værdsættes på lige vilkår for lige arbejde. Der skal efter dette lovforslag ikke herske tvivl om, at Venstre på ingen måde har sympati for virksomheder, der forskelsbehandler deres arbejdskraft, heller ikke med kønsaspektet som begrundelse.

Det ligger samtidig Venstre på sinde, at lige løn betinger lige arbejde. Det er netop her, at loven, som den er blevet udformet i foråret 2001, har sin svaghed. Der er nemlig ingen nuancering i de krævede lønstatistikker.

Fagbevægelsen og den gamle regering går med den vildfarelse, at løn afhængig af stillingsbetegnelse og anciennitet vel ikke er den største fejlvurdering, man kan foretage, hvis man ønsker at holde fast på sine engagerede og dygtige medarbejdere.

For at man kan tale om lige arbejde og dermed kræve lige løn, må man erkende, at lige arbejde kræver medarbejdere med bl.a. samme uddannelse, kompetence, engagement, erfaring og samarbejdsevne. Vigtigheden af sådanne målestokke er forskellig fra branche til branche, og derfor kræver det en konkret vurdering fra gang til gang, hvilken af disse målestokke man skal gøre gældende for at kunne sammenligne arbejde som værende lige og dermed berettiget til lige løn.

Kl. 13.25

Med ovennævnte i mente finder Venstre det hensigtsmæssigt, at vi beder arbejdsmarkedets parter om at sætte sig sammen og finde en metode til en bedre sikring af lige løn. Resultatet af denne øvelse imellem arbejdsmarkedets parter