

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det synspunkt tror jeg nu heller ikke der er nogen der har. Men mit spørgsmål er meget kort: Er Danmark et land i økonomisk krise?

Det var da rart at få et klart svar. Nå, Danmark er ikke et land i økonomisk krise. Så kan man da undre sig over, at sølle 5 mio. kr. ud af et statsbudget på over 400 mia. kr. skal være afgørende for, om vi får kompetent vejledning, rådgivning og viden omkring ligestillingsdebatten. 5 mio. kr. ud af 400 mia. kr.; så meget betyder det altså for vores regering.

Så er det altså en politisk prioritering, om man vil lægge de 5 mio. kr., som kunne sikre Videnscenterets overlevelse, i ministeriet eller i Videnscenteret. Ja, det er en politisk prioritering. Hvad ligger der bag den? Hvad er det, der er årsagen til det? Mener man, at man sikrer en bredere folkelig debat, en mere kompetent samling af viden ved at lægge det i et ministerium?

Hvad er det, der er ideen bag, at det skal ligge i ministeriet? Det kommer der ikke noget klart bud på. Og så længe man ikke kommer med et klart bud på det, jamen så er det da klart, at vi gør os overvejelser om, hvorvidt det er, fordi man ikke kan lide, at det her Videnscenter er uafhængigt, at man ønsker at lægge det ind i ministeriet, eller om det er, fordi man synes, at ligestillingsområdet ikke skal have så høj prioritet.

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Ja, så får man at vide, at der er en skinger tone. Det modsvares så tilsvarende, kan jeg sige, af ministerens lette tone i forbindelse med, at det er en politisk beslutning, og den har man nu engang taget.

Ja, det var også den tone, man hørte i P1 i flere omgange, sidst den 12. marts: Beslutningen om at lukke centeret er truffet. Men hvordan skal man så forholde sig til, at en minister på den måde så ser fuldstændig stort på, at der skal foregå en forhandling i Folketinget her i dag, 3 dage senere, og hvordan kan det være, at man melder ud til pressen, at beslutningen er truffet? Hvorfor har man så overhovedet sendt det her ud i høring blandt 60 organisationer og bedt om deres svar, de selv samme organisationer, som man påstår skal tage en masse ansvar nu, da centeret nedlægges, og som protesterer imod lukningen?

(Kort bemærkning).

Ministeren for ligestilling (Henriette Kjær):

Jamen det er da muligt, at hr. Kamal Qureshi er forundret over, at Venstres ordfører siger, at det ikke er Venstres kop te, men der mener jeg altså, at det må være en debat mellem Venstreordføreren og SF-ordføreren.

Til fru Pernille Rosenkrantz-Theil: Jamen 5 mio. kr. over flere år er jo mange penge, men det er det måske ikke for Enhedslisten. Dem kan man altså godt omprioritere og bruge på en anden måde, det har vi valgt, og det har ikke noget at gøre med en let tone.

Jeg står ved de valg, vi har foretaget os, og jeg synes sådan set, det er meget politisk ærligt, at jeg ikke prøver at bevæge mig ud i nogle søforklaringer, som åbenbart er det, fru Sophie Hæstorp Andersen prøver at fiske efter. Det synes jeg er højest mærkværdigt. Vi har truffet nogle valg, dem står vi ved. Altså mere ligger der ikke i det.

Så vil jeg sige: Når man laver en finanslovfale, og det har vi lavet med støtte fra Dansk Folkeparti, så bliver man enig om nogle ting, som så efterfølgende skal udmøntes i lov. Det har den socialdemokratiske ledede regering gjort masser af gange; man har lavet nogle ting med nogle af partierne her i Folketinget, og man har meldt ud, at nu skal der ske det og det, og så tager vi debatten. Og vi, der har været imod, ved jo godt, at vi kommer ingen vegne. Og det bliver også sendt ud til høring.

Sådan er det også med det her; vi har noteret os, at der er et flertal for det, vi vil gerne have det i høring, for vi vil gerne se, om der kommer nogle spændende ting i de høringssvar, vi får. Vi vil også gerne tage debatten, og den har vi så også haft. Men sådan, som det jo fungerer, har det også fungeret i mange år under en socialdemokratiske ledet regering.

Kl. 13.10

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg synes, det er en interessant udvidelse af begrebet høring, at den her høring har haft til formål at se, om der er kommet noget interessant frem, eftersom det åbenbart for de 60 høringsberettigede har været irrelevant at forholde sig til lovforslaget, da der var flertal i forvejen.

Jeg skal bare konstatere, at det er politik, der stiller sig i vejen for at opretholde centeret. Jeg har ikke noget som helst at sige imod, at man vil spare 5 mio. kr. Det er fair nok. Det er nødven-