

KI. 12.35

Men jeg vil da stadig væk henvise til, at nogle af de mennesker, som faktisk har brugt tid på at give høringsvar, giver et meget godt billede af, hvem det er der synes, at det er i orden, at man nedlægger centeret, og så kan man selv vurdere, hvilke intentioner der kunne ligge bag.

Vi kan i hvert fald se, at stort set samtlige fagforeninger, fagbevægelsens folk, synes, at det er en dårlig idé, at man nedlægger det. Samtidig siger Dansk Arbejdsgiverforening, at det er en god idé, at man nedlægger det. Finanssektorens Arbejdsgiverforening synes også, det er en god idé, at man nedlægger det. Landbrugets Arbejdsgiverforening synes også, at det er en god idé, at man nedlægger det.

Kvindeorganisationerne, Dansk Kvindesamfund, synes, at det er en dårlig idé. Foreningen for Kønsforskning i Danmark synes, det er en dårlig idé. KVINFO synes, det er en dårlig idé. Kvinderådet synes, det er en dårlig idé. Børnerådet synes, det er en dårlig idé. Nævnet for Etnisk Ligestilling synes, det er en dårlig idé.

Ja, og så siger de regeringsbærende partier, at man ikke er imod viden fra regeringens side. Det vil jeg i hvert fald herfra sætte et meget stort spørgsmålstegn ved.

Selvfølgelig er vi kede af, at man nedprioriterer uafhængige institutioner, som nedlæggelse af Videnscenteret også er et udtryk for, og jeg synes, det er dybt beklageligt, at regeringen mangler mod til at stå ved sin politik og som en konsekvens af det lukker munden på de uafhængige kritikere, som kunne finde på at anfægte den reaktionære politik, som regeringen lægger op til på ligestillingsområdet. Men i SF er vi faktisk enige i regeringens vurdering af, at Videnscenteret er overflødig for regeringen. Vi har i SF ingen forestilling om, at denne regering vil gøre brug af kritiske kommentarer fra en uafhængig institution, for regeringen har jo flere gange sagt her i salen, at regeringen har sit flertal. Derfor er der ikke brug for dem, som skulle være uenige.

Jeg vil da også meget gerne henvise til det, som Socialdemokratiets ordfører også henviste til, og som jeg egentlig synes er meget sigende for SF's holdning, nemlig at Aktive Fædre – og dem betragter jeg også mig selv som en del af – faktisk siger, at de protesterer mod nedlæggelsen og synes, at centeret har været dygtigt til at præsentere viden, og at de faktisk synes, at departementet burde nedlægges i stedet for.

Margrethe Vestager (RV):

Det er et gådefuldt forslag, vi behandler her i dag. Det er gådefuldt, fordi de begrundelser, som bliver brugt for at nedlægge centeret, simpelt hen ikke hænger sammen.

Den første gåde: Hvis forslaget kun gik ud på at spare penge, hvorfor så tilføre departementets ligestillingsafdeling 5 mio. kr.? Hvorfor i himlens navn dog gøre det? Man må jo antage, at hvis centeret var så overflødig, jamen så var dets opgaveløsning også overflødig. Derfor giver det simpelt hen ikke mening at flytte opgaven.

Hvis man syntes, centerets opgave var for stor, så kunne man foreslå den skåret ned, sådan at den opgave, som departementet nu skal til at ulejlige sig med for 5 mio. kr. årlig, blev Videnscenterets opgave, og den debatskabende funktion, som de borgerlige partier har så stor tillid til vil blive taget op af andre organisationsformer, måtte andre så tage sig af. Det er selvfølgelig et legitimt synspunkt, at det kan være problematisk at putte statspenge i at fremme en debat. Jamen så må man da sørge for, at centerets aktiviteter skæres til på en sådan måde.

Den anden gåde: Hvorfor er det, at viden kun er afgørende i forhold til nogle debatter, men ikke i forhold til andre? Vi har nemlig lært her i salen, at det er helt afgørende for debatten om sociale forhold, at vi får en bedre viden om sociale forhold, en konkret viden om, hvordan virkeligheden faktisk forholder sig, en så konkret viden, så ministeren selv skal finde de personer, som skal skaffe den til veje. Hvorfor er viden ikke lige så afgørende på ligestillingsområdet? Det er gådefuldt. Det er spændende. Det er interessant. Hvad er svaret? Ja, det er meget svært at få.

Det er givetvis rigtigt, som fru Helle Sjelle sagde, at vi får mange svar fra ministeren. Det har vi prøvet før. Derfor interesserer vi os faktisk for, hvad det konservative svar er, for man må antage – jeg ved, det er en hypotese, og jeg ved, den er dristig – at Det Konservative Folkeparti stadig væk eksisterer som parti og har en selvstændig politik, også en selvstændig ligestillingspolitik, som er i tråd med den flotte historie, Det Konservative Folkeparti har på ligestillingsområdet.

KI. 12.40

Jeg skal ikke gøre fru Helle Sjelle kunsten efter, for jeg tror, hun kan de store kvinder, som står meget, meget tydeligt i dansk ligestillingshistorie.