

batskabende og formidle viden – ikke forske, som det blev sagt – men formidle viden. Hvordan kan det være, at denne del lige pludselig indgår som et vigtigt element, man bare skal trække ud? Hvad vil man sætte i stedet for?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jeg mener nu efterhånden, at jeg har svaret på de spørgsmål, der er blevet stillet, men det er svært, når man har nogle forskellige dagsordener og nogle forskellige udgangspunkter, men sådan er det jo i politik.

Jeg er sikker på, at ministeren også vil komme ind på de her emner, og jeg er sikker på, at der så også vil være lejlighed til at stille nogle uddybende spørgsmål til ministeren, hvis man ikke føler, at jeg her har givet de svar, som man ønskede.

Derudover vil jeg sige, at det jo ikke er sådan, at vi fornægter, at man skal have en vidensbaggrund at diskutere på. Det er jo heller ikke sådan, at vi faktisk med det her forslag vil nedlægge den kønsforskning, der foregår i Danmark. Det er der ikke nogen, der på noget tidspunkt har talt om, og det tror jeg heller ikke vi kommer til fremover. Der sker jo i hvert fald en form for samling af viden, som jeg i hvert fald mener, vi kan bruge.

Hvad angår fremtiden, har vi jo nu efterhånden diskuteret frem og tilbage, at vi forventer, at de debatskabende aktiviteter for fremtiden kan varetages af diverse ngo-organisationer, mens indsamling af viden og formidling af information vil være relevante opgaver for ligestillingsafdelingen.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg vil meget gerne stille fru Helle Sjelle et meget simpelt spørgsmål. Det er rigtigt, at forskningen ikke forsvinder, at vidensformidlingen ikke forsvinder, men mener fru Helle Sjelle, at vidensformidling, forskning, med denne her nedlæggelse bliver bedre eller ringere? Et meget simpelt spørgsmål: Bliver det bedre eller ringere?

(Kort bemærkning).

Bodil Kornbek (KRF):

Det er faktisk lidt det samme som fra SF's ordfører: Mener fru Helle Sjelle, at med dette forslag bliver vidensbaggrunden og forskningen nu varetaget bedre i ministeriet end i Videnscenteret for Ligestilling, og at de 5 mio. kr. er bedre givet

ud i ministeriets rum end i Videnscenterets rum? Det er også et meget enkelt spørgsmål. Altså bliver det hele nu meget bedre ved at flytte tingene fra Videnscenteret til ministeriet?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jeg er sikker på, at det, at opgaverne bliver flyttet henholdsvis over i ministeriet og ud til ngo-organisationer, er noget, der bestemt ikke forringer det arbejde, der kommer til at foregå. Jeg har en forventning om, at det kommer til at foregå på et godt og tilfredsstillende niveau.

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Også et meget simpelt spørgsmål og i øvrigt kort: Vil denne her holdning fortsætte, hvis vi får en minister, som ikke er fra det parti, som ordføreren er fra? Eller er det kun, fordi det nu er hensigtsmæssigt, at man er politisk enig med den minister, man har, og derfor kan varetage nogle opgaver i den retning, man selv gerne vil, at man så pludselig ændrer holdning fra at støtte en uafhængig instans til at lægge den under ministeriet?

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Helle Sjelle. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at den socialdemokratiske ordfører har opbrugt sine spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jeg synes, det er en form for hypotetiske spørgsmål, og hvis der bliver nogle problemstillinger af den ene eller den anden slags, som vil være relevante at få vendt i forbindelse med hr. Kamal Qureshis spørgsmål, må vi jo se på dem. Lige nu må jeg indrømme, at jeg ikke synes, det er en relevant problemstilling at tage op.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Hr. Kamal Qureshi som ordfører.

Kamal Qureshi (SF):

Det er vist ikke nogen hemmelighed længere, at vi i SF synes, at det er en meget dårlig idé at nedlægge Videnscenteret. Ministeren har allerede sagt, at Videnscenteret er nedlagt, og derfor bliver denne debat her jo også en debat, hvor ministeren vil være immun over for argumenter, i og med at ministeren allerede har truffet sin beslutning.