

stå heroppe og forklare, hvorfor Videnscenteret skal nedlægges, når vi aldrig har ønsket det oprettet.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Fru Pernille Rosenkrantz-Theil. Tredje og sidste spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Så vil jeg gerne i den forbindelse have lov til at spørge, hvilke tiltag det helt konkret er, den her ganske udmærkede integrationsminister har iværksat for at undgå tvangsægteskaber, som kan afløse Videnscenterets arbejde på det her område?

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Nu kan jeg høre, at Dansk Folkeparti er meget glad for, at de opgaver, som det uafhængige Videnscenter har varetaget, bliver lagt under ministeriet. Ville man fra Dansk Folkepartis side være tilsvarende tilfreds, hvis der skulle komme et regeringsskifte, og der sad en minister, som Dansk Folkeparti ikke var et parlamentarisk grundlag for, og man så lagde nogle opgaver fra en uafhængig institution ind under ministeriet?

Jeg husker i hvert tilfælde, at Dansk Folkeparti plejer at gøre meget ud af at kritisere magtens arrogance. Er den kritik nu forsvundet, eftersom man er blevet en del af den?

Helle Sjelle (KF):

Ligesom f.eks. besparelserne på miljøområdet er det her lovforslag et resultat af, at regeringen har den holdning, at det er nødvendigt, at der bliver foretaget nogle omprioriteringer af statens midler. Der er områder, der skal opprioriteres, og andre, der skal nedprioriteres.

Lovforslaget er også et resultat af, at vi ønsker, at der bliver ryddet op i den store mængde af råd, nævn, puljer og institutioner, og i hele den her proces kan heller ikke ligestillingsområdet friholdes.

Det er ikke nogen nem – eller for den sags skyld populær – opgave. Det ved vi alle. Men som jeg også tidligere har påpeget, er Det Konservative Folkeparti af den opfattelse, at der er behov for et konstant fokus på optimal udnyttelse af de offentlige midler. Kagen hverken kan eller må blive større. Danmarks skattetryk er højt nok.

Det er imidlertid vigtigt at fremhæve, at nedlæggelsen af Videnscenter for Ligestilling ikke er det samme som at nedlægge kampen for ligestillingen her i landet. Der kan ikke være tvivl om, at kampen for, at mænd og kvinder skal have de samme muligheder, skal fortsætte. Og jeg er da overbevist om, at ministeren vil gøre, hvad hun kan for, at det også sker fremover.

Vi støtter lovforslaget.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg synes, vi hører lidt forskellige meldinger på, hvorfor det her Videnscenter ikke længere skal være der, men jeg kunne forstå på Venstres ordfører, at det var, fordi ministeriet var meget bedre til det.

Nu kan jeg høre på fru Helle Sjelle, at den offentlige kage ikke skal blive større, end den er. Det lugter langt væk af, at man har et skattestop, og derfor skal man skære både på miljøområdet, og det skal man så også inden for ligestillingsområdet, ligesom man har skullet det på en lang række andre ellers ganske fornuftige ting i vores samfund.

Jeg vil da gerne høre fru Helle Sjelle: Er grunden til at Videnscenteret nedlægges, at man skal leve op til et skattestop? Eller er det, fordi man mener, at de her opgaver skal varetages et andet sted? Eller er det, fordi man mener, at der ikke er grund til fokus på ligestillingsproblematikken?

Kl. 12.20

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Nu bliver der talt om besparelser, og det synes jeg er lidt interessant.

Hvordan hænger det sammen, at man netop er kommet med en meget flot redegørelse, hvor man kommer ind på en lang række områder, som Videnscenteret i dag varetager, og så samtidig snakker om besparelser, når det her alene i sig selv vil komme til at bruge i hvert fald de 13-15 mio. kr., man nu har afsat til ligestilling.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Vil ordføreren læse op, hvad den hedder?

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Den hedder Perspektiv og Handlingsplan, Redegørelse af ministeren for ligestilling.

Undskyld!