

års kulegravning af ligestillingslove, undersøgelser og organisering af ligestillingsarbejdet i vores nordiske søsterlande og debat nåede frem til en model, der medførte en tredeling af ligestillingsområdet, med en minister, et videnscenter og et klagenævn.

Centralt stod ideen om, at videnscenteret skulle være uafhængigt. Hvorfor? Det har ministeren måske glemt? Jo, fordi man faktisk forudså, at varetagelsen af opgaverne med at være debatskabende og indsamle viden og formidle denne, som tidligere var en del af Ligestillingsrådets rolle, ofte ville indeholde en konflikt mellem det at være politisk vagthund og så samtidig være loyal over for regeringens politik.

Vi synes, det er skæbnens ironi, at det i dag er denne uafhængighed, der netop anfægtes, når man taler om, at råd og nævn skal nedlægges på grund af smagsdommeri. Man kan kort sagt i den nye regering ikke lide at blive sagt imod. Så hellere sikre, at ligestillingsministeren i fremtiden fuldkommen udokumenteret og uimodsagt kan sige, at vi allerede har ligestilling i Danmark, fordi ligestillingsministeren føler det.

For det er dét, der bliver resultatet af nedlæggelsen af Videnscenter for Ligestilling. Regeringen sætter jo ikke noget andet i stedet. Man påstår – udokumenteret – at varetagelsen af videnindsamling kan foregå i ministeriet, men fortæller ikke, hvilken viden det drejer sig om. Man påstår – udokumenteret – at varetagelsen af en uafhængig debat kan sikres af de nuværende interesser og græsrodsorganisationer på området og overhører samtidig disse organisationers protester og advarsler imod at lukke den stemme ned, der sikrer deres udsagn gennemslagskraft.

Det er, som jeg sagde i starten, en pinlig affære, og det bliver ikke bedre af, at ligestillingsministeren ved flere lejligheder taler om Videnscenteret, som om det allerede har lukket og slukket.

Godt nok har den borgerlige fløj et flertal i denne her sal, men at udtale sig, inden man har fået hørings svar retur fra omkring 60 høringsinstanser, er i mine og Socialdemokratiets øjne at gøre grin med det danske demokrati.

Derfor kan det ikke komme som en overraskelse, at Socialdemokratiet vil gå meget aktivt ind i udvalgsarbejdet for at sikre, at Videnscenter for Ligestilling kan fortsætte sit arbejde. Om nødvendigt vil vi acceptere, at dette sker for færre midler, end der hidtil har været afsat, idet vi

også er bekendt med, at Videnscenteret selv har indhentet en lang række eksterne midler ironisk nok ved at eksportere sin viden om den fantastiske danske model med et tredele organiseringen af ligestillingsarbejdet, en model, der har høstet international anerkendelse.

Socialdemokratiet kan derfor ikke støtte det forslag, der ligger her i dag.

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Jeg vil gerne spørge fru Sophie Hæstorp Andersen om, på hvilke andre politiske områder Socialdemokratiet vil fremsætte forslag til nye videnscentre. Jeg går ud fra, at det ikke kun er på ligestillingsområdet, men at det også er på andre områder. Jeg kunne godt tænke mig at vide, på hvilke områder der er brug for nye videnscentre for at sikre en politisk debat?

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg vil gerne spørge fru Sophie Hæstorp Andersen, om det overhovedet er nødvendigt med en debat, når nu befolkningen har talt, og der er et flertal bag forslaget her i Folketinget?

Kl. 12.10

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Først til hr. Kamal Qureshi: Jeg mener, at der er brug for en ligestillingsdebat i samfundet, og jeg mener, at det er vigtigt at sikre, at der er viden om et område, som folk kan trække på ude rundt omkring. Det er ikke et spørgsmål om ekspertviden, som videnscenteret ligger inde med, det handler også, som det bliver sagt hele tiden, om formidling. Og det er det, Videnscenteret i virkeligheden gør, det tager ud til ungdomsudannelser og fortæller om ligestilling.

På hvilke andre områder er det brug for videnscentre, som vi har tænkt os at foreslå? Vi er f.eks. også stærkt imod, at man nedlægger Narkotikarådet. I mine øjne er der brug for en stor viden omkring de forhold, vi f.eks. tilbyder narkomaner i Danmark. Så det var da et meget godt eksempel.

Derudover kan jeg ikke se, at det, at vi er imod, at man nedlægger et videnscenter, automatisk også skulle gøre, at vi skulle fremsætte 10 nye forslag til 10 nye videnscentre. Men hvis der bliver spurgt så direkte, så vil jeg da sige, at det sociale område er et ganske godt område.