

Jeg mener, at man på alle måder får en god debat, og de opgaver, der også bliver spurgt til, bliver jo flyttet til at kunne blive varetaget i Socialministeriet, og så kan Socialministeriet lade dem varetage af andre, bl.a. de mere forskningsmæssige opgaver. Det ser jeg på ingen måde et problem i.

Jeg vil bare understrege, at Venstre ikke mener, at man skal have et statsorganiseret debatorgan. Det har vi hele tiden været imod, og det er derfor, vi synes, at det er på sin plads at tage et opgør med det.

(Kort bemærkning).

Margrethe Vestager (RV):

Jeg bliver så forvirret, så utrolig forvirret:

Centeret opfylder ikke den indsats, der skal til, hvordan man så end kan vurdere det, efter at det har virket i 1 år, men det er klart, det kan Venstre selvfølgelig.

Derudover får vi at vide, at Videnscenteret ikke er Venstres kop te. Det vil sige, man sådan set helst vil undvære, at de opgaver, som Videnscenteret har, bliver varetaget. Alligevel forsøger man at berolige kritikere med, at de opgaver skal departementet nok varetage for fremtiden.

Altså: Enten vil man have opgaverne varetaget, eller også vil man ikke have dem varetaget, kan vi få en melding på, om Venstre mener, at det er vigtigt at formidle forskningen og gøre den tilgængelig for andre, sørge for, at der er et debatforum, sørge for, at der kan ske en formidling af den forskning, som faktisk finder sted, eller er det uvæsentligt?

En af grundene til, at vi fik det, var jo netop, at der var problemer med at diskutere ligestilling. Der er gået et årelangt arbejde forud for den lovgivning, som vi her diskuterer, fordi man fandt, at der var problemer, at det gik for langsomt og ingenting skete.

Kl. 11.50

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Jeg synes også, det er meget underligt, at man på den ene side siger, at det er nogle opgaver, som departementet skal varetage, og på den anden side er det, Videnscenteret laver, ikke Venstres kop te. De resultater, de kommer med, er åbenbart noget, som Venstre ikke har lyst til at bruge.

Jeg vil bare spørge hr. Troels Lund Poulsen, om ikke hr. Troels Lund Poulsen synes, at det er

bedre at være ansat i Folketinget og få løn for at være til stede, så man i en sammenhængende periode kan bruge sin tid på at være med til at skabe en vigtig debat i det danske samfund. Mener hr. Troels Lund Poulsen, at det vil være lige så godt, hvis han ikke fik én krone for at sidde herinde og i øvrigt skulle passe et andet arbejde? Kunne hr. Troels Lund Poulsen varetage en debat på samme måde, som han kan nu, hvor han faktisk får mulighed for at gøre det under nogle andre vilkår, end hvis han skulle gøre det frivilligt?

Jeg er godt klar over, at hr. Troels Lund Poulsen også tidligere har været med til at skabe debat. Det har nogle af os andre også. Men det, at man skaber nogle rammer i form af et center, giver altså nogle andre vilkår for debatten, og det må hr. Troels Lund Poulsen da også kunne erkende.

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Det ligger i god tråd med det, hr. Kamal Qureshi netop har sagt. Jeg vil for det første sige, at politikere går ind i en debat og er med til at skabe en ligestillingsdebat, men det tror jeg at vi alle sammen er vidende om ikke er en sikkerhed for, at man får en fordomsfri og vidensfuld debat. Det er jeg ked af at sige. Selv som politikere må vi ransage os selv og sige, at debatter altså ikke altid er fyldt med viden.

Derfor vil jeg også tilbage til den debatskabende funktion og det, hr. Kamal Qureshi siger, for hvordan er det, at de interesseorganisationer, der faktisk hovedsagelig består af folk, der er frivillige, skal varetage denne her debatskabende funktion?

Når ministeriet så også, får man at vide, kan være med til at skabe debatter, hvem er det så, der igangsætter de kritiske debatter i offentligheden? Er det ministeriet, der gør det om sin egen fantastiske indsats på området? Og hvem skal holde øje med de debatter, der opstår spontant i befolkningen i dag, og lytte efter, når der opstår spontane diskussioner om ligestilling, hvis der ikke sidder nogen og lytter efter, hvis Ligestillingsministeriet kun er optaget af sig selv og befolkningen kun er optaget af sig selv og der ikke sidder nogen og lytter?

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Jeg forstår simpelt hen ikke denne her kritik af, at det er et debatskabende organ. Der foregår