

kan varetage centrets opgaver? Og hvad er der i vejen for at lade det komme an på en prøve og lade centret eksistere og se, om det ikke kan tiltrække nok opgaver til faktisk at fortsætte dets ret kvalificerede indsats?

(Kort bemærkning).

Kamal Qureshi (SF):

Der er i hvert fald et eller andet sted sådan lidt modsætninger mellem det, Venstres ordfører her siger, og det, man har hørt ministeren og andre udtale sig om, nemlig at de opgaver, Videnscenteret har, vil blive varetaget.

Det, jeg lidt hører på ordføreren, er, at man mener, at opgaverne i sig selv ikke er væsentlige, og at det er nogle, som i forvejen bliver varetaget af andre. Det, jeg bare har forstået fra nogle andre, er, at de opgaver vil blive lagt ind under ministeriet, og at det er ministeriet, der nu skal tage sig af det.

Jeg vil meget gerne lige have en forklaring på, hvordan det hænger sammen.

(Kort bemærkning).

Sophie Hæstorp Andersen (S):

Hr. Troels Lund Poulsen snakker om, at de debatskabende funktioner skal komme nedefra; skal komme fra befolkningen; skal komme fra partierne; skal komme fra interesseorganisationerne selv.

Kl. 11.45

Det interessante er imidlertid, at læser man høringssvarene til det her lovforslag, så er de selv samme interesseorganisationer dybt, dybt bekymret over, at det videnscenter, hvor de henter deres viden, så de ikke laver debat på fordomme og myter, nu skal nedlægges.

Hvordan stiller Venstre sig i forhold til, at det er de selv samme interesseorganisationer, som man mener skal være debatskabende osv., der siger, at de ikke kan undvære Videnscenterets vidensindsamling?

Det interessante er sådan set også, at man siger, at vidensindsamling skal foregå hos KVIN-FO, men KVINFO er også imod nedlægningen af Videnscenteret. Det hænger jo ikke helt sammen.

(Kort bemærkning).

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det er gammelkendt, at Venstre ikke er så glad for hele denne her ligestillingsdebat og aldrig har været det. Det er også gammelkendt, at Ven-

stre ikke var så begejstret for alle centerets opgaver, dengang man oprettede det.

Men Venstre var glad for store dele af det. Og jeg citerer fru Rikke Hvilshøj fra debatten dengang, nemlig at man primært ville lægge vægt på Videnscenterets opgaver med at kvalificere ligestillingsdebatten ved at være formidler af viden og information til offentligheden.

Jeg vil gerne spørge Venstres ordfører: Hvorfor mente man dengang, at de opgaver skulle ligge i Videnscenteret, og at det var vigtigt, at de opgaver netop lå i et uafhængigt center, mens man i dag vender på en tallerken og mener, at de dele af Videnscenterets opgaver skal trækkes ind i ministeriet?

(Kort bemærkning).

Troels Lund Poulsen (V):

Til fru Margrethe Vestager vil jeg sige, at regeringen gennemgår jo kritisk, og det gør Venstre også, hvad det er for nogle råd og nævn, som vi synes, at der ikke længere er brug for. Vi har også sagt, hvad det er for nogle, vi synes skal oprettes.

Derfor er der slet ikke noget modsætningsforhold i at komme med forslag til nye og samtidig se på, om de, der er der i forvejen, yder den indsats, som de skal. Og her må jeg bare sige, at dér har Venstre hele tiden haft den holdning, at Videnscenter for Ligestilling ikke har været vores kop te, og når vi nu har muligheden for at lave om på det, vælger vi at gøre det.

Til hr. Kamal Qureshis spørgsmål vil jeg sige, at vi ønsker at have en ligestillingsdebat, og vi ønsker også, at man skal have den på et kvalificeret grundlag. Men jeg vil sige, og det er også min kommentar til fru Sophie Hæstorp Andersen og fru Pernille Rosenkrantz-Theil, at man kan godt have en debat i Danmark, uden at man nødvendigvis skal have et center for ligestilling.

Jeg har også noteret mig, at der er delte holdninger til det her. Jeg har også læst høringssvarene. Men der er også andre, der kan deltage i debatten, deriblandt politikere og organisationer. Det er nu engang sådan, at man laver lovgivningen på Christiansborg, og jeg er ikke et sekund i tvivl om, at vi får en kvalificeret ligestillingsdebat.

Lad mig minde om, at man også har haft en ligestillingsdebat før. Det her er jo noget, som blev vedtaget for 1 år siden, og der har jo ikke været problemer med før 2000 at kunne diskutere ligestilling. Så jeg ser på ingen måde et modsætningsforhold.