

i ansættelsen, og det synspunkt kan jeg sådan set godt følge, men vi bliver nødt til at tage hensyn til arbejdsgiverne, for de skal have en rimelig mulighed for at tilrettelægge arbejdet i virksomheden. Det er også en betingelse for ansættelse til pasning, at pasningen f.eks. skal svare til et fuldtidsarbejde, og derfor er deltidsansættelse ikke mulig efter bestemmelsen.

Jeg synes faktisk, at det er blevet godt, og jeg synes, at det har lukket et hul, hvis man kan sige det på den måde. Tak for de positive bemærkninger.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Tredje næstformand (Kaj Ikast):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Kl. 11.40

Den næste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af lovforslag nr. L 127: Forslag til lov om ændring af lov om ligestilling af kvinder og mænd. (Nedlæggelse af Videnscenter for Ligestilling).**

Af ministeren for ligestilling (Henriette Kjær). (Fremsat 27/2 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Troels Lund Poulsen (V):**

Det lovforslag, som vi skal diskutere i dag, er jo en udmøntning af det, som Venstre gik til valg på, nemlig et opgør med overflødige råd og nævn. I dag er vi så kommet til lovforslaget om nedlæggelse af Videnscenter for Ligestilling.

Jeg vil gerne starte med at understrege, at Venstre varmt støtter ligestilling. Vi ønsker et forbud mod forskelsbehandling begrundet i køn, og vi ønsker lige muligheder, uanset hvilket køn, religion, hudfarve osv. man har.

Når vi så ser på Videnscenter for Ligestilling må Venstre konstatere, at dette center godt kan undværes. Venstre har hele tiden været meget kritisk over for at oprette et statsorganiseret debatorgan. Ligestilling kommer jo ikke af at skabe et Videnscenter for Ligestilling, og ej heller forsvinder ligestilling med centrets nedlæggelse.

Venstre mener, at debatten om ligestilling skal udspringe af befolkningen, organisationerne og de politiske partier. Denne vagthundefunktion må aldrig blive et anliggende for et Videnscenter for Ligestilling, da vi jo her i Danmark har en lang række kvinde- og mandeorganisationer, der jo også før etableringen af Videnscenter for Ligestilling var aktive i forbindelse med overvågning af ligestillingsarbejdet.

Hvad angår nogle af Videnscenter for Ligestillings andre opgaver, her tænker jeg primært på de forskningsprægede og vidensindsamlende opgaver, er der heller ikke noget problem i at nedlægge Videnscenter for Ligestilling. De opgaver kan og vil blive udført af andre. Man kunne i den forbindelse sagtens forestille sig, at man kunne hente informationer om køn og ligestilling i f.eks. KVINFO og hos andre kvinde- og kønsforskere og på uddannelses- og forskningsinstitutioner.

Med disse bemærkninger kan jeg på vegne af Venstre fuldt ud støtte lovforslaget om nedlæggelse af Videnscenter for Ligestilling.

(Kort bemærkning).

**Margrethe Vestager (RV):**

Der er to ting. For det første opgøret med råd og nævn: Det er jo en prisværdig indsats, Venstre støtter regeringen i at gøre. Det, som altid underer, er, hvorfor der så hele tiden skal oprettes nye. Vi har fået Det Sociale Råd, vi har fået Miljøvurderingsinstituttet, og nu kommer der et teknologi- og innovationsråd.

Det, som slår en, den mistanke, man ikke kan frigøre sig fra, er, at Venstre støtter regeringen i at få nedlagt de ting, som ikke siger det, Venstre synes der skal sige: Hvorfor egentlig, når nu man er i gang med den her noble indsats for at forhindre bureaukratisering og at kloge mennesker taler om ting, hvis konklusion Venstre er uenig i? Det er det ene.

Det andet er: Selvfølgelig forsvinder ligestillingen ikke med centret, men er det gået fuldstændig hen over hovedet på ordføreren, at de organisationer, som blev nævnt, faktisk siger, at de ikke kan varetage centrets opgaver, at de forskere, som findes på området, siger, at de ikke