

en situation med f.eks. et handicappet barn eller en meget syg nærtstående.

Der er mulighed for omstilling i forhold til, om denne nærtstående – barn, ægtefælle – skal placeres uden for hjemmet, og en mulighed for en glidende overgang, hvor man kan være med til denne svære proces sammen med sit barn eller en anden nærtstående. Der er muligheden for i en kortere periode f.eks. at deltage aktivt i en sygehusbehandling, som en nærtstående skal gennemgå, eller i det hele taget finde ud af: Kan jeg selv løfte den opgave at passe min nærtstående i en længere periode i en anden ordning?

Kl. 11.30

Kan man løfte den opgave at passe sin ægtefælle, passe sit barn derhjemme, så har man altså, om jeg så må sige, her en mulighed for en prøveballon, hvor man kommer på orlov, men hvor man har den faste tilknytning til arbejdsmarkedet. Man har muligheden for at komme tilbage, hvis man finder ud af, at byrden er for stor, eller hvis der er forskellige andre årsager, som gør, at man f.eks. er nødt til at have en uddannet sygeplejerske til at varetage de her opgaver, eller hvis man finder ud af, at det ikke er muligt at gøre det her derhjemme, man er desværre nødt til at sende denne person på en institution.

Det er altså en utrolig god mulighed, et godt supplement til de ordninger, der er i forvejen, at give denne her prøveballon til at finde ud af: Hvordan kan vi løse denne meget svære situation, som vi står i eller pludselig er kommet i?

Derfor synes vi, at det er et utroligt godt forslag, som vi fuldt ud støtter.

#### Villy Søvnal (SF):

Forslaget om orlovsret til ansættelse til pasning af nærtstående med handicap er et rigtigt godt forslag. Det er næsten en historisk dag. Jeg tror, at det er første gang, jeg har været oppe under den nye regering og rose den for, at den laver et godt forslag.

Det er i øvrigt ikke så underligt, for det her er oprindeligt et forslag fremsat af SF. Det gjorde vi i sidste folketingsssamling, og Venstre og De Konservative – de nuværende regeringspartier – valgte så allerede i sidste samling at lave en kopi.

Der sker jo tit det, når man laver kopier, at der smutter noget i forhold til originalen, og det, der er smuttet den her gang, er, at man har lavet en tidsgrænse på 6 måneder. Jeg har selv lidt svært ved at forstå det, for hvis nu sådan et forløb,

hvor man passer en nærtstående med handicap, går rigtig godt, er det så virkelig gennemtænkt, at et sådant velfungerende forløb skal afbrydes efter 6 måneder, fordi nogen i Folketinget har sagt: Vi synes, det er vigtigt, at der er en kant, der hedder lige præcis 6 måneder?

Hvad er det for et styringssyndrom, der gør, at det er meget vigtigt at kunne sige, at det her bliver højst i 6 måneder, what so ever? Hvis det i øvrigt fungerer godt, og det vil jeg spørge ministeren om, er det så meget vigtigt at fastholde den grænse? Hvis man er i et forløb med en nærtstående handicappet, hvor både den, der passer, og den, der bliver passet, synes, at det er den bedste måde at gøre det her på, hvad er det så for en voldsom lyst til at styre, der gør, at man vil fastholde den der tidsgrænse?

Hvis man fjerner den tidsgrænse, har man nemlig SF's gamle forslag i den oprindelige udgave, og det var faktisk gennemtænkt, at vi på det tidspunkt valgte ikke at lægge nogen tidsgrænse.

Det er ikke alene forslaget, der er en direkte gengivelse af SF's tanker. Hvis man kigger på formuleringerne i forslaget, er de også meget præcis dem, som vi valgte i sin tid. Der står f.eks. »pasningsbehov svarende til fuldtidsarbejde«. Det var lige præcis den formulering, vi valgte.

Det vil jeg bare kvittere for og dermed også sige, at vi selv sagt støtter et forslag, som vi selv har lavet. Vi ønsker at få de 6 måneder fjernet. Og jeg vil bede ministeren om at overveje, om det ikke er klogt.

#### Margrethe Vestager (RV):

Jeg skal tilslutte mig rækken af ordførere, som finder lovforslaget udmærket og sympatisk, og noterer selvfølgelig også med glæde, at det er lykkedes for regeringen at lade sig inspirere af et tidligere SF-forslag. Det er ikke så tit, vi ser, at regeringen sådan direkte lader sig inspirere. Jeg synes, det er en udmærket måde i forhold til det samarbejdende folkestyre.

Jeg skal ikke gennemgå forslaget eller i øvrigt trætte Folketinget med yderligere bemærkninger. Jeg synes, der er givet gode argumenter for, hvorfor det er en udmærket ordning. Spørgsmålet om fleksibilitet og periodens længde kan vi eventuelt drøfte i udvalget, da SF's indvendinger forekommer at være relevante. Men det vil være en god begyndelse at se, hvordan det i øvrigt kommer til at fungere, før man gør en ord-