

Kl. 23.45

Vi er dog ikke enige i SF's forslag om en afgift på forsøgsdyr. Vi tror simpelt hen ikke, at det har den ønskede virkning.

Alt i alt er vi overvejende positive over for forslaget fra SF, men vi vil alligevel afvise det, idet vi vil afvente regeringens handlingsplan.

Christian H. Hansen (DF):

Først vil jeg sige, at jeg er af den opfattelse, at når mennesker er så energiske, at de ilende er på vej til det næste møde på det her tidspunkt, vil jeg gerne vige pladsen.

Dansk Folkeparti kan selvfølgelig støtte det her beslutningsforslag. Det hænger jo meget sammen med, at det faktisk er indskrevet i det beslutningsforslag, som vi selv har fremsat, og som blev behandlet for lidt siden, nemlig B 67, forslag til folketingsbeslutning om kulegravning af dyreværnslovgivningen. Der har vi også påpeget, at der skulle gøres noget på det her område, og vi har henvist til, at forslaget om forsøgsdyr fra Dyrenes Beskyttelse skulle indgå i lovgivningen om forsøgsdyr, og det er jo så det forslag, der ligger her igen.

Jeg må så også sige, at jeg fuldt ud tror på, hvad ministeren har sagt om, at regeringen kommer med en handlingsplan for bedre dyrevelfærd, hvor det her element også vil indgå. Men jeg må også samtidig kraftigt gøre ministeren opmærksom på, at der er stor forskel på de forhandlinger, der foregår omkring revisionen af bilag til Europarådets konvention vedrørende dyreforsøg.

Når jeg nævner dette, er det, fordi det slet ikke strammingsmæssigt er på højde med det, der ligger i forslaget her, og heller ikke det, som indgik i Dansk Folkepartis beslutningsforslag. Derfor må det være klart og tydeligt, at hvis regeringen kommer med noget i sin handlingsplan, må det lide meget kraftigt op ad det her.

Jeg er bekendt med, at der i øjeblikket er nogle forhandlinger mellem lægemiddelindustrien og Dyrenes Beskyttelse. Man kunne måske afvente, hvad de kommer frem til af konklusioner.

Vi vil i Dansk Folkeparti under det kommende udvalgsarbejde følge det her forslag meget nøje, og hvis det viser sig, at det, der kommer i regeringens handlingsplan, slet ikke er noget konstruktivt, som siger sparto og ligger meget tæt op ad de intentioner, der er i det her beslutningsforslag – hvad vi selvfølgelig helst ikke vil tro – ja, så vil vi følge op på det her beslutningsforslag fremsat af SF, og så vil vi støtte det og

også søge et alternativt flertal uden om regeringen, hvis det er nødvendigt.

Elisabeth Arnold (RV):

Det er alt i alt, synes jeg, et meget fornuftigt og vigtigt forslag, SF har fremsat her, og fra radikal side må jeg sige, at vi kan støtte langt det meste af det, der står i forslaget. Jeg vil komme med nogle enkelte bemærkninger.

Det er vigtigt, hvad der står som den første pind i folketingsbeslutningen, at der udvikles og godkendes alternativer til dyreforsøg. Det er desværre også rigtigt, som der står i bemærkningerne, at der kun er et enkelt institut i Europa, som arbejder med udvikling af alternative metoder, og at fremskridtene går utrolig langsomt. Derfor synes jeg, det er sympatisk, at man vil prøve at fremskaffe penge til forskning i yderligere alternativer til dyreforsøg, og derfor går vi også ind for, at man prøver at arbejde med den model, der er nævnt her.

Men der er jo det problem med udvikling af f.eks. ny medicin, at på et eller andet tidspunkt skal man tage springet fra dyr til patienter. På et eller andet tidspunkt skal det spring tages, hvis man overhovedet tror, at den pågældende medicin har nogen effekt på den sygdom, man taler om. Det spring skal selvfølgelig være så kvalificeret som muligt. Man skal altså have udvalgt de få stoffer, der er tilbage, hvor man tror på, at man ved noget om, hvor ugiftige de er, at man ved noget om bivirkningerne, så man ikke påfører patienterne skader. Det er den afvejning, man hele tiden skal foretage.

Derfor er der det problem med alternativerne til dyreforsøgene, at de næsten altid handler om cellekulturer, isolerede organer eller andre former for kunstigt frembragte systemer, som ikke betyder det samme, ikke giver det samme svar som et forsøg udført på en hel organisme, som oven i købet måske minder noget om mennesket ved, at det er et pattedyr og et hvirveldyr, altså et højerestående dyr med organer, der kan sammenlignes med menneskets.

Kl. 23.50

Så så enkelt er det ikke, selv om det er meget sympatisk, at man måske kan få modeller, som kan forudsige noget om, hvorvidt et stof er giftigt eller virksomt for den pågældende lidelse.

Jeg synes, det er vigtigt at føre rekommandationerne og intentionerne i Europarådets resolution ud i livet, det støtter vi meget. Vi synes også, det er et godt forslag at gøre tilladelser til dyreforsøg offentligt tilgængelige på internettet.