

lig vurderer, om der er sket en overtrædelse, en tilsidesættelse af dyreværnslovgivningen.

Jeg ved da godt, at politifolk ofte baserer det på fagkundskab i form af dyrlæger og kredsdyrlæger, men jeg vil gerne spørge ministeren, om ministeren her i sine overvejelser om handlingsplanen vil overveje at tale med politiets ledelse, om der på Politiskolen skulle være en særlig opmærksomhed omkring det her felt enten i form af efteruddannelse eller i forhold til grunduddannelsen for politifolk. Men det kan ministeren, hvis ministeren ikke kan svare i aften, overveje i forbindelse med forberedelsen af den handlingsplan, som ministeren nu har i støbeskeen.

For der er ingen tvivl om, at vi her også, som hr. Christian H. Hansen var inde på, hvor vi har Rigsadvokatens tidligere tilkendegivelser, har behov for at se på kontrolsiden.

Et egentlig dyreværnspoliti mener vi ikke der er behov for, men til gengæld en meget, meget stor ledelsesmæssig opmærksomhed på det her vigtige felt og muligvis også med baggrund i egentlige efteruddannelsestilbud på Politiskolen for politifolk.

Når jeg nu har tilkendegivet denne positive tilgang til det, vil jeg sige om afsnittet, der handler om aflivning af dyr, og specielt jo den opmærksomhed, som vi ved at Dansk Folkeparti også tidligere har haft, når det drejer sig om religiøst betingede slagtninger, at nu er det jo specielt det jødiske ritual, som påkalder sig størst opmærksomhed ud fra en dyrevelfærdsmæssig opfattelse. Men når det drejer sig om det muslimske, er der jo ikke nogen forskel, når vi taler om aflivningsforholdene.

Når det drejer sig om det jødiske ritual, fik vi jo med baggrund i det lovforslag, der blev vedtaget i 1997, også med en indstilling fra Det Dyreetiske Råd, en meget kraftig ændring i forhold til aflivning specielt af klovbærende dyr, nemlig at der efter de tidligere ændringer, der var sket med en fastspænding af dyret, nu også skal skydes umiddelbart efter med en bolt pistol, som jo er det aflivningsinstrument, vi i øvrigt bruger på andre slagterier.

Her mener vi altså ikke, at der er et egentlig dyrevelfærdsmæssigt eller dyreetisk behov for at gå videre, men vi kender jo Dansk Folkepartis opfattelse her, og det fjerner ikke det, at vi på mange strækninger i øvrigt er enige med Dansk Folkeparti i det udgangspunkt, som er at beskytte dyrene mest muligt.

Så med det vil vi arbejde videre frem mod, at Retsudvalget nu får en handlingsplan fra ministeren. Så vil vi se, om den handlingsplan lever op til de opfattelser og de tilkendegivelser, der er kommet her i Folketingssalen, og så vil vi arbejde videre med baggrund i de beslutningsforslag, vi der har til behandling.

#### **Helge Adam Møller (KF):**

Da den konservative ordfører, fru Gitte Seeberg, ikke har mulighed for at være til stede, skal jeg på hendes vegne fremføre Det Konservative Folkepartis holdning.

Ligesom for det netop behandlede beslutningsforslag for lidt siden har Det Konservative Folkeparti stor sympati for ideerne og tankerne bag det her forslag. Bedre dyrevelfærd er også noget, som vi i høj grad ønsker.

Dansk Folkepartis forslag indeholder jo en række konkrete forslag, og jeg skal ikke gennemgå hvert enkelt af dem, men nøjes med at konstatere, at langt de fleste af elementerne vil blive omfattet af regeringens handlingsplan, som også ministeren var inde på i sin tale.

Med hensyn til dyrene i zoologiske haver vil Rådets direktiv fra 1999 blive gennemført i løbet af meget kort tid. Det er vi glade for.

Hvad angår forbrugervejledning ved køb af dyr, vil Justitsministeriet i løbet af kort tid komme med en bekendtgørelse om privates hold af dyr. Med andre ord, der arbejdes allerede på sagen, så lad os først se bekendtgørelsen, før vi tager endelig stilling.

Med hensyn til aflivning af dyr har sagen været genstand for debat utallige gange, og det er en svær debat. Vi ønsker ikke på nuværende tidspunkt at genåbne sagen, men det er dog vores opfattelse, at det kompromis, der blev indgået i 1997 og i 1999, er et fornuftigt kompromis mellem dyrevelfærd og religion.

Alt i alt om dette beslutningsforslag: Det er sympatisk, men vi vil dog alligevel afvise det med de begrundelser, som jeg lige er fremkommet med.

Kl. 23.05

#### **Margrete Auken (SF):**

Vi kan også i SF tilslutte os hovedformålet. Vi synes i og for sig, det er en god idé at lave en revision af vores lovgivning og se, hvor der trænger til at blive gjort noget, og hvor der trænger til opstramminger. Så i det generelle vil vi godt give støtte til det.