

sig om at sætte maksimumsgrænser for transport af dyr. Hvad hjælper det, at der er en grænse i Danmark, hvis der ikke er nogen grænser på transporttider, så snart man har bevæget over vores territoriums grænser.

Så det er en kamp, og jeg tror, at der langt, langt ind i den danske befolkning vil være en meget positiv holdning til, at en dansk regering stiller sig i spidsen for at kæmpe den kamp, også efter at det er gået op for den danske befolkning gennem bl.a. tv-udsendelser, at her er det i høj grad pengene, der tæller og ikke hensynet til dyrene. Det er ganske, ganske elendige betingelser, dyr bliver transporteret under over meget lange afstande på.

Til fru Elisabeth Arnold: Det er rigtigt, at dette lovforslag som sit hovedomdrejningspunkt har de virkelig store dyrevelfærdsmæssige opgaver i den intensive landbrugsproduktion, men vi har valgt også at tage de initiativer med, som vi ved, der er i støbeskeen, som også ministeren var inde på, når det drejer sig om zoologiske haver og om dyreforsøg med henblik på kosmetikproduktion. Her mener vi, at det er helt afgørende, at Danmark går i front for et totalforbud i EU mod brug af dyreforsøg inden for kosmetikproduktion.

Så er der den anden side af dyreforsøg, som fru Margrete Auken har været inde på, og vi kommer også videre i det her i næste forslag, som er fremsat af SF. Her er det altså vigtigt, at vi nu siger, at nu er nok nok, nu har vi ventet længe nok på, at Dyreforsøgstilsynet selv kunne komme med initiativer til større åbenhed og til forbedringer, der også gælder opstaldningsforholdene for dyr, der indgår i dyreforsøg. Nu er det på tide, at vi bruger lovgivningen, og jeg forstår godt, at Dyreforsøgstilsynet ikke kan gå videre end det, der er lovmæssige rammer for, og hvis det er de lovmæssige rammer, der blokerer, jamen så må lovgivningsmagten ændre på det, selv om jeg nu nok mener, at man kan komme ganske langt ved at forandre i den forretningsorden, der er gældende.

Jeg er også glad for, at ministeren i et svar på det felt har tilkendegivet, at der allerede skulle kunne findes en løsning her med udgangen af marts måned på nogle af de forhold, der knytter sig til dyreforsøgsområdet.

Når det drejer sig om hold af heste, er der jo ingen grund til at skulle bruge meget længere tid på overvejelser. Her ligger der et ganske genarbejdet forslag til, hvad det er for nogle

punkter, der skal bearbejdes fra Det Dyreetiske Råd, og jeg havde håbet, ministeren i dag ville tilkendegive, at der meget hurtigt – måske allerede her i forbindelse med fremlæggelsen af ministerens handlingsplan – blev nedsat en hurtigtarbejdende arbejdsgruppe til at se på forholdene for hold af heste på rideskoler, på byggelegetpladser, men også på private hold. Her har vi et område, der påkalder sig og bør påkalde sig stor opmærksomhed fra det ministerium, der har dyreværnsområdet som en del af sin ressort.

Kl. 22.30

Det håber jeg vil fremgå, når vi får ministerens handlingsplan. Hvis ministeren ikke vil afsløre det i dag, så får vi det her om 14 dage i forbindelse med offentliggørelse af regeringens handlingsplan.

Men jeg glæder mig som sagt, og ikke mindst glæder jeg mig over den tilkendegivelse, vi har fået fra et flertal, herunder også fra hr. Christian H. Hansens side, at kommer vi ikke langt nok med den handlingsplan, vi ser om 14 dage fra ministeren, så er der et flertal i Folketinget, som også kan bruges i Folketingets Retsudvalg til at afgive betænkning over de forslag, vi har til behandling nu i aften på dyrevelfærdsområdet.

Det vil vi også fra socialdemokratisk side bidrage til, og så er det ikke afgørende for vores forfængelighed, om det bliver det ene nummer af de forslag, vi nu behandler, eller det bliver det andet nummer. Det, der er afgørende for os, er, at vi får fundet en enighed om det grundlag, der skal gøre, at regeringen bliver pålagt at tage væsentlige skridt, både internationalt og nationalt, til at forbedre dyrevelfærdsforholdene.

Med de tilkendegivelser, vi har fået, ser vi frem til en positiv udvalgsbehandling.

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

Det er muligt, at hr. Frank Jensen var uopmærksom et øjeblik, men jeg sagde rent faktisk selv, at Venstre havde stemt for samtlige lovforslag i sidste periode minus ét, og det var det lovforslag om indendørs hold af grise. Når vi stemte nej, var det jo, fordi man indførte overbrusningsanlæg til grise på helt ned til 20 kg, hvor 30 kg havde været mere fornuftigt.

Der var den tidligere justitsminister helt ubøjeelig, og det synes vi var synd. Vi ville godt have været med i det lovforslag, men der var ikke noget at gøre.