

omfatter udenlandske embedsmænd, men altså uden at man fremover vil kunne se det af lovteksten.

Så skal jeg sige, at vi fra Enhedslistens side er bange for, at det, at man nu i EU indfører fælles efterforskningshold, peger frem mod et forbundspoliti, som vi bestemt ikke ønsker, og at vi også gerne vil høre nærmere om, hvem der skal kontrollere, om reglerne bliver overholdt. Hvis efterforskere fra andre lande, når de opererer i Danmark, overtræder regler i Danmark, vil de så kunne retsforfølges i Danmark, eller er det kun danske efterforskere, der kan straffes? Det er noget af det, vi gerne vil have afklaret under udvalgsarbejdet.

Så skal jeg i øvrigt af hensyn til det fremskredne tidspunkt vente med resten af mine spørgsmål til udvalgsarbejdet.

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg siger også til det her lovforslag tak for den forholdsvis positive modtagelse, som kom fra de fleste af partierne.

Jeg vil da gerne fremhæve, at jeg synes, tidligere justitsminister hr. Frank Jensens ordførertale på vegne af Socialdemokratiet var en rigtig god tale, der også var med til at illustrere de vanskeligheder, der en gang imellem er, når man i EU-samarbejdet skal prøve at finde fælles forslag. Heldigvis ender det jo ofte med, at vi kommer i en situation, hvor vi faktisk får vedtaget nogle ganske fornuftige regler om samarbejde mellem EU-landene. Det er det her i hvert fald et rigtig godt eksempel på.

Jeg deler naturligvis fru Elisabeth Arnolds sådan mere principielle holdning til, at denne her sag har været diskuteret mange gange i Folketingets Europaudvalg. Derfor kunne man måske også i dag have taget den store principielle diskussion forfra igen, men det er et fremskredent tidspunkt, og derfor vil jeg blot tilkendegive, at jeg er glad for den positive behandling, som forslaget har fået i Folketingssalen, og så vil vi naturligvis besvare alle de spørgsmål, der måtte være under udvalgsbehandlingen, herunder også de spørgsmål, som fru Line Barfod har rejst.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 9) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 62:

#### Forslag til folketingsbeslutning om bedre dyrevelfærd.

Af Frank Jensen (S) m.fl.

(Fremsat 29/1 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

Kl. 21.55

## Forhandling

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Beslutningsforslaget om bedre dyrevelfærd berører en bred vifte af initiativer, der har til formål at forbedre forholdene for en række forskellige grupper af dyr.

Forslaget omtaler både mange områder, hvor regeringen opfordres til at fremsætte forslag om nye regler i EU, og områder, hvor regeringen opfordres til at gennemføre nye regler på nationalt plan. Formålet er ifølge bemærkningerne til forslaget at følge op på den tidligere regerings initiativer og sikre dyrevelfærden en fortsat central placering på Folketingets dagsorden og i den politiske debat.

Lad mig med det samme slå fast, at jeg helt kan tilslutte mig den målsætning. Interessen for dyrevelfærd vil bestemt ikke blive mindre med denne regering.

Jeg er også helt enig med forslagsstillerne i, at der er behov for at følge op på den tidligere regerings initiativer. Der er vedtaget en række forbedringer på dyreværnsområdet i de senere år, men det er nu vigtigt at være opmærksom på, om de initiativer, der er gennemført, som f.eks. de vedtagne love om svin og slagtekyllinger, virker efter hensigten, eller om der skal flere ændringer til.

Efter nu at have haft lejlighed til at sætte mig ind i sagerne, kan jeg desuden konstatere, at der