

Nu har justitsministeren valgt det snit, som hun har fremlagt i dag, og det støtter vi justitsministeren i.

Der skal i hvert fald ikke være tvivl om, at kun chaufførerne har adgang til pengetransporterne, og de har jo i forvejen accepteret kameraerne, så den eneste, der overvåges her, er ham røvereren, der stikker hovedet ind i bilen, og det er ham vel undt.

Med hensyn til pengeautomater skal man jo huske på, at dette forslag ikke giver yderligere overvågning. I forvejen registreres kortets ærlige ejer, når han hæver penge og det både med hævested, tid og klokkeslæt, og det har man jo da accepteret, når man anskaffer dankortet. Derfor er den eneste forskel faktisk, om man har slips på eller ej, når man bliver fotograferet, for man er lige kendt på stedet med eller uden foto.

Nu skal jeg ikke foregribe udvalgsarbejdets gang, men jeg mener måske, det var en god idé, hvis vi præciserede og definerede mere, hvad vi mener med henholdsvis fotoovervågning, tv-overvågning og videoovervågning. Ordene bruges lidt i flæng i høringsvarene.

Fotoovervågning kan der ikke være tvivl om er et stillbillede, som bliver optaget og senere kan ses. Tv-overvågning er efter mine begreber noget, som forsvinder ud i den blå luft, når man har set det. Videoovervågning opbevares og lagres på bånd til senere brug.

Jeg bemærker, at Rigsadvokaten i sit hørings svar siger, at der allerede efter gældende ret er mulighed for overvågning uden videooptagelser, og så må jeg formode, at han hermed mener tv-overvågning. Hvis det er tilfældet, er det vel bare et spørgsmål, om man ikke fra bankens side vil trykke på en overfaldsalarm, når der er begået røveri, tilkobler en video til tv-kameraet, og så får man billedet af bankrøveren på denne måde. Så kan man nemlig filme den sekvens, hvor gerningsmanden er på vej ud af banken, uden at man gør det generelt.

Jeg skal også henvise til, at der i Justitsministeriets bemærkninger på side 3, anden spalte, tredjesidste afsnit står:

»Enkelte pengeinstitutter har også installeret facadeovervågning med videokamera, som aktiveres ved en overfaldsalarm.«

Så det er nok noget, vi skal kigge grundigt på under udvalgsarbejdet. Vi kan fra Venstres side fuldt tilslutte os det fremsatte lovforslag.

Sandy Brinck (S):

Da Socialdemokratiets ordfører, hr. Per Kaalund, ikke kan være til stede, skal jeg fremføre følgende:

Socialdemokratiet er enig i formålet med dette lovforslag, nemlig at forbedre mulighederne for at forebygge og opklare navnlig røverier og anden berigelseskriminalitet.

Socialdemokratiet kan anbefale, at loven ændres således, at det tillades at tv-overvåge pengetransportbiler, så kun personer, der befinder sig i umiddelbar nærhed af køretøjet, bliver optaget.

Socialdemokratiet kan ligeledes anbefale, at det tillades at tv-overvåge penge- og vekselautomater, såfremt der kun optages billeder af personer, der befinder sig i umiddelbar nærhed af automaten.

Socialdemokratiet er enig med regeringen i, at det ikke kan anbefales, at der gives en generel tilladelse til at tv-overvåge med videooptagelse af gadearealer uden for pengeinstituttet. Dette på trods af at Finansrådet og politiet i deres hørings svar anbefaler, at der gives mulighed herfor.

Vores begrundelse er for det første, at der vil være en række andre virksomheder, posthuse, tankstationer m.v., der berettiget også vil begære tv-overvågning af gadearealet. For det andet og vigtigst af alt tæller hensynet til beskyttelsen af den enkelte borgers mulighed for at kunne færdes på frit tilgængelige arealer uden at blive udsat for skjult overvågning højere.

Socialdemokratiet kan anbefale lovforslaget.

Kl. 21.30

Per Dalgaard (DF):

Dansk Folkeparti har altid haft en stor udtalt aversion mod kontrol og overvågning, men desværre har udviklingen i samfundet i de sidste åringer vist, at øgede overfald mod pengetransporter og det øgede antal bankrøverier nødvendigvis gør nogle tiltag for at komme det her uvæsen til livs.

Det foreliggende lovforslag gående ud på at videoovervåge udendørs bankboks og pengetransporter er en konsekvens af udviklingen. Desværre vil det måske i nogle tilfælde kunne virke generende på lovlydige borgere, men det er så den omkostning, vi desværre må bære, for at samfundet generelt kan dæmpe op for bl.a. bankrøverier. Derfor finder jeg det på sin plads at videoovervåge udendørs pengeautomater, vekselautomater, og pengetransporter.