

Der kan ske fejl, og da det er svært som enkeltperson mod hele det store statsapparat, politi, anklagemyndighed, domstole, at stille sig op, så skal der være en række retssikkerhedsgarantier, for at vi ikke dømmes uskyldige.

Der var engang, hvor man havde et princip om, at man hellere vil lade 10 skyldige gå fri, end at én uskyldig skulle dømmes. Det synes jeg er et smukt princip, men jeg er bange for med den debat, der nu føres, at vi er nået over til det modsatte princip, hvor man siger: Vi vil hellere have, at 10 uskyldige bliver dømt, end at der er én skyldig, der går fri.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Vil fru Line Barfod bekræfte, om det, fru Line Barfod kalder anonyme vidner, er disse vidner, som vi ikke kalder anonyme; deres identitet er kendt af anklageren, deres identitet er kendt af forsvareren, deres identitet er kendt af den juridiske dommer, deres identitet er kendt af domsmændene, men at det, det drejer sig om her, er, at de ikke skal møde op med et skilt på maven, så tiltalte får deres navn?

Vil fru Line Barfod yderligere erkende, at der er vidner, der, uanset at fru Line Barfod sidder rationelt her i sin hyggelige Folketingssal og med sin rationalitet siger: Jamen det vidne behøver ikke være bange, så er der altså nogle vidner, der er så bange, at de ikke kan afgive en forklaring, hvis den tiltalte er til stede og får at vide, hvem de er, og så bliver sagen ikke opklaret? Vil fru Line Barfod erkende, at det er et problem?

Eller er det kun, når vi taler om voldsramte udenlandske kvinder, der skal blive i Danmark, at det er nok, at de *føler* sig truet, og er det kun, når vi taler om flygtninge, at det er nok, de *føler* sig forfulgt? Eller vil fru Line Barfod også her erkende, at der er nogle, der føler sig så truede, at de ikke kan afgive en forklaring?

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Enhver, som bliver slæbt for retten, skal være omgivet af retsgarantier, retssikkerhed. Det er karakteristisk for en retsstat, at den iklæder den, som retsstaten selv anklager, et beskyttelsespanser, og at, som fru Line Barfod siger, det er bedre, at 10 skyldige frikendes, end at én uskyldig bliver dømt.

Men netop denne retssikkerhed forudsætter jo en retsstat, som er stærkere end den stærkeste, og hvis det bliver sådan, at der er nogen, der er

stærkere end retsstaten, at rockerne kan true selve retsordenen gennem trusler mod vidner – altså vidnet er jo simpelt hen retsordenens fundament – så er der ingen retsbeskyttelse mere af nogen.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Først til fru Birthe Rønn Hornbech: Jeg kan bekræfte, at der ligger i forslaget, at andre end tiltalte vil kende vidnets identitet, og derfor er vidnet ikke anonymt i forhold til alle.

Men det, der er det afgørende, er jo, om vidnet er anonymt i forhold til den tiltalte, og det fremgår også af bemærkningerne til lovforslaget på side 13, at man her siger, at der sker en fuldstændig anonymisering, det vil sige vidnets navn, stilling og bopæl ikke er blevet oplyst over for tiltalte. Så der siger man altså selv, at der sker en anonymisering.

Kl. 21.15

Så vil jeg gerne sige, at jeg erkender fuldt ud, at der er nogle, der føler sig truet, at der er nogle, der føler sig bange. Det er et problem, og så er spørgsmålet: Hvordan løser vi bedst det problem, og af de forskellige muligheder, der er for at løse problemet, hvilke konsekvenser har de forskellige muligheder så, og hvordan er afvejningen af de mulige løsninger og konsekvenserne?

Som andre ordførere har været inde på, er der andre muligheder for at prøve at beskytte vidnet, der er andre muligheder for at prøve at oplyse om, at der ikke er så stor grund til for de borgere, der tilfældigt er kommet forbi og har set noget, at være bange. Og det er midler, som jeg mener vi skal tage i brug i stedet for det her forslag om anonyme vidner, fordi jeg er bange for, hvad det betyder for retssikkerheden.

Så blev jeg spurgt om forhold, hvor der var bander, der var stærkere end retsstaten. Sådan forstod jeg det. Altså hvor, kan man sige, selve demokratiet er truet. Hvordan skal man så svare demokratiet?

For det første mener jeg ikke, at det danske demokrati er truet af rockerbander. Derhenne er vi slet ikke. Det har jeg heller aldrig hørt nogen andre forestille sig. Når politiet har lavet undersøgelser og redegørelser omkring organiseret økonomisk kriminalitet, så vurderer de heller ikke, at det danske demokrati er truet. Men selv hvis det danske demokrati var truet, så mener jeg, at vi forsvarer demokratiet bedst ved at styr-