

fra 1983 ikke har udtalt sig om, hvordan den mener, retstilstanden bør være, men alene hvordan den mente, retstilstanden var på det pågældende tidspunkt.

Med hensyn til ombudsmanden og andre, der deltager i Retsplejerådet og andre juridiske eksperter, vil jeg sige, at uanset hvor stor respekt man kan nære for dem, kan man jo godt være uenig med dem på forskellige punkter. Det er jo den politiske uenighed, der er.

Kl. 20.45

Så vil jeg gerne til slut spørge hr. Helge Adam Møller: Hvilke eksempler er der på, at tilfældighedsvidner, folk, der intet har med de tiltalte at gøre, som intet har med rockermiljøet at gøre, er blevet overfaldet af rockere? Hvor stort er det antal sager, som vi her lovgiver ud fra, hvor ofte er det sket? Det ville være rart at vide.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Det er hr. Karsten Nonbos eksempel, som kalder mig herop, for jeg synes, det er utrolig vigtigt, at vi i den her debat dels sørger for ikke at indgyde større frygt i befolkningen for at vidne end nødvendigt, dels heller ikke indgyder en falsk trykhedsfølelse.

Det eksempel, hr. Karsten Nonbo kom med, er vel næppe grov, organiseret kriminalitet, som denne her ekstra vidnebeskyttelse, altså det anonyme vidne, kan bruges over for. Derfor synes jeg ikke, at vi skal indgyde befolkningen håb om en beskyttelse, som vi ikke kan leve op til, og jeg vil godt bede hr. Helge Adam Møller bekræfte, at det er det anvendelsesområde, de anonyme vidner har.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg kan bekræfte, at loven har nøjagtigt det anvendelsesområde, som fremgår af loven, det er jeg i hvert fald helt overbevist om.

Så kun lige en enkelt bemærkning til fru Line Barfod, der spørger, om jeg nøjagtigt ved, hvor mange mennesker der er blevet truet i forbindelse med rockeropgør og derfor ikke tør stå frem og vidne. Nej, det ved jeg ikke, det tror jeg i og for sig ikke, at der er nogen, der ved, og jeg kunne forestille mig, at mange af de mennesker, der har afstået fra at vidne eller ikke har turdet det, heller ikke vil fortælle det.

Men jeg kan slutte med at fortælle et enkelt lille eksempel. Det er 3 eller 4 år siden, hvor der var en dame, der henvendte sig til mig, det kan

også være, hun snakkede med andre medlemmer i Retsudvalget. Hun boede på en 2. sal her i København, og det var under et af de mange opgør i rockerkrigen, hvor hun var blevet bedt om at vidne.

Dagen inden hun skulle møde i Københavns Byret, ringede det på døren, og da hun åbnede, fortæller hun, stod der sådan en rimelig stor og hærdebred mand, lidt større end mig, men ellers siger han: Hedder De fru NN? Det gjorde hun, og så sagde han: Er det rigtigt, at du har en lille datter, der hedder det og det hende i skolen dér? Ja, det havde hun. Og en lille søn, der går i børnehaven? Ja. Og så sluttede han: Tænk på dem i morgen.

Hun vidnede ikke, men hun ville under denne her lov kunne have fået mulighed for at vidne anonymt. Og det mener jeg ville være til gavn for hende, men det ville selvfølgelig være til stor skade for de rockere, der var sigtet.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Fru Line Barfod for en tredje og sidste kort bemærkning:

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg er ikke helt med i forhold til denne her sag. Selvfølgelig lyder det som en forfærdelig sag, men jeg er ikke helt klar over, hvorfor hun ville kunne vidne, hvis hun havde haft mulighed for at vidne anonymt. Hvis rockerne vidste, at hun havde overværet det, ville de jo, når de så sagens forløb, kunne regne ud, at hun havde vidnet.

Det, vi taler om, er nogle, som er kommet tilfældigt forbi, det er i hvert fald det, der fremgår af lovforslaget, ligesom dem, der kom tilfældigt forbi ude i lufthavnen i Kastrup, nogle, som man ikke kan regne ud, hvem er, det er dem, vi taler om. Og selvfølgelig kan hr. Helge Adam Møller eller andre ikke oplyse, hvor mange der afholder sig fra at vidne. Det var sådan set ikke det, jeg spurgte om, men hvor mange af de sager, der er om vidner, der er blevet truet eller overfaldet, vedrører tilfældighedsvidner? Hvor mange er rent faktisk blevet udsat for trusler eller represalier, fordi de har vidnet?

Det ville være rart at vide i forhold til grundlaget for denne her ændring, vi skal sidde og se på i dag.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Fru Margrete Auken som ordfører.