

ikke turde vidne, først og fremmest på grund af aflytning af mobiltelefoner. Men det er der jo også nogle, der ønsker skal forbydes.

Kl. 20.40

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Min vigtigste pointe var, at det ikke er klogt, at vi skræmmer folk i de her sager. Så har vi, og det har vi jo alle sammen støttet, vidnebeskyttelsesprogrammer, og vi har et stort ønske om, at de bliver brugt.

Jeg vil godt undskylde den måske lidt flotte bemærkning om, at det var en ufarlig situation, det ved jeg godt den ikke var, men den er opklaret.

De begrundelser, som hr. Helge Adam Møller anvendte, var helt ude af proportioner med det, vi nu gør, som er retssikkerhedsmæssigt betænkeligt, og som – og det synes jeg er det alvorligste – yderligere bidrager til, at folk ikke tør vidne. Nej, det alvorligste er selvfølgelig i forhold til det retssikkerhedsmæssige, men derudover bidrager vi altså til, at folk ikke tør vidne.

Jeg vil godt spørge hr. Helge Adam Møller, om han er enig med mig i, at vi er ude i en alvorlig sag, når det f.eks. i forbindelse med dummebøderne, selv om det er nogle grimme drenge, bliver helt almindeligt, at man ikke vidner? Er det så en tilstand, vi skal støtte ved at sige, at det også er for farligt at vidne?

Jeg ved godt, det ikke er de sager, det drejer sig om her. Men bare for at vise, hvilken oplevelse folk kommer til at få af, at de har os – og i denne situation altså hr. Helge Adam Møller – til at sige, at det sandelig også er meget farligt at vidne.

(Kort bemærkning).

Karsten Nonbo (V):

For ligeså at sætte det lidt i relief vil jeg spørge hr. Helge Adam Møller, om hr. Helge Adam Møller ikke kan huske, at for ca. 10 år siden var der noget, der lignede en banal sag i Næstved, hvor en ganske almindelig borger står og smadrer løs på sin bil, som han er kørt gal med.

Det er der en anden borger, der opdager, og han vil så vidne imod ham, og der bliver indkaldt til retsmøde. Så sker der det, at den første, der smadrede bil, rekvirerer en rocker og går sammen med en advokat og får advokaten til at oplyse adressen på vidnet.

Politiet finder så rent tilfældigt ud af, at de via rockeren er i gang med at smadre det her

vidne, som jo bare kunne trække sig tilbage. Det blev kun opdaget ved en ren tilfældighed, og det er et groft tegn på vidnevold. Advokaten fik efterfølgende en dom på 2 år, og vidnet måtte leve under politibeskyttelse i over en uge, mens der blev foretaget rumaflytning osv.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Når jeg gik op til hr. Helge Adam Møller før, var det, fordi jeg gerne ville rose Venstres ordfører, fordi hun dog har givet udtryk for den afvejning af fordele og ulemper, der må være ved sådan et forslag her.

Men samme afvejning kunne hr. Helge Adam Møller også have givet udtryk for. Jeg fik ikke noget indtryk af, at det spillede nogen rolle for hr. Helge Adam Møller, at der kunne være retssikkerhedsmæssige betænkeligheder ved anvendelse af anonyme vidner. Det kan jeg forstå at der er, og det er jeg tilfreds med at høre. Tak.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg er da glad for, at jeg gør fru Elisabeth Arnold tilfreds. Nu fremgår det jo også klart og tydeligt af lovforslaget, at der er de betænkeligheder, og da jeg startede med at sige, at jeg støttede lovforslaget, betyder det selvfølgelig, at jeg støtter det, der står i lovforslaget.

Vi bliver nok ikke enige, for det her har vi jo diskuteret lige siden højesteretsdommen i 1983 og Retsplejerådets store flertal, seks mod to. Men nu ved jeg, at mange af dem, der er imod, sætter en bestemt juridisk person højt – jeg tror både fru Margrete Auken, måske også Enhedslistens ordfører og i hvert fald fru Elisabeth Arnold – og det er Folketingets nuværende ombudsmand, professor, dr.jur. Hans Gammeltoft Hansen, og lad mig så bare lige oplyse, at han altså var en af de seks i flertallet, der gik ind for, at der skulle indføres denne mulighed for anonym vidneførelse.

Det ved ordførerne selvfølgelig godt, men det kunne jo være, man havde glemt det, så nu oplyser jeg det endnu en gang.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg er klar over, at det kan være svært at nå at kommentere alt i de korte bemærkninger, men jeg tager det, at hr. Helge Adam Møller ikke modsiger mig, som udtryk for, at hr. Helge Adam Møller er enig i, at Højesteret i dommen