

Fru Birthe Rønn Hornbech var selv inde på, at det her er principielt, og at det skal omgås med megen varsomhed, som fru Birthe Rønn Hornbech udtrykte det. Derfor skal der altså også være god grund til det. Vi skal vide, at det reelt flytter noget ude i virkeligheden. Og derfor synes jeg sådan set ikke, at det er usagligt eller kan skyldes mangel på retspolitik at spørge til: Hvordan virker det, som vi allerede har af vidnebeskyttelse? Og i øvrigt: Er det de vidner, som rent faktisk har noget at frygte, som det her siger mod? De politifolk, jeg har talt med, siger nej. Vi almindelige dødelige, tilfældige vidner har intet at frygte. Vi er ikke i rockermiljøets verden nogle, man interesserer sig for. Det er kun dem, som er inden for det kriminelle miljø.

Sådan nogle udsagn må vi jo have afklaret under udvalgsbehandlingen. Det er saglighed, det er ikke mangel på politik.

**Den fg. formand** (Inge Dahl-Sørensen):

Hr. Per Dalgaard som ordfører.

**Per Dalgaard** (DF):

Muligheden for at få vidnebeskyttelse er nu også kommet til Danmark. Den forråelse af kriminaliteten, vi har set gennem de sidste åringer, viser sig nu tydeligere og tydeligere. Derfor er der behov for at få vidnebeskyttelse indført også i Danmark.

Den aktuelle lov betyder, at en person kan vidne anonymt, altså at personen forbliver ukendt over for den anklagede. Denne mulighed åbnes der nu op for i ganske særlige tilfælde, f.eks. hvis der er stor sandsynlighed for, at vidnet eller dennes familie vil lide overlast af den anklagede eller dennes venner.

Muligheden for at undgå sådanne situationer gør, at den nye lov falder godt i tråd med Dansk Folkepartis retsopfattelse. Vi skal kunne beskytte vidner mere, end det hidtil har været gjort.

Man kan sige, at det er beklageligt, at vi er nået så vidt, men det er desværre virkelighedens verden. Vi kan derfor give forslaget vores fulde støtte.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken** (SF):

Det er udmattende! Det kan godt være, at vi skal være glade for nye, uerfarne folk, der ikke har sat sig ind i noget som helst og ikke har læst og bare sådan snakker af karsken bælg, og det er også en fordel for folkestyret, at det er blevet så frit og ligetil, men det ville jo være meget godt,

hvis man havde sat sig så meget ind i det, at man vidste, at vidnebeskyttelse faktisk er noget, vi har vedtaget for lang tid siden. Et af vores problemer har været at få den brugt. Det her handler ikke om at indføre vidnebeskyttelse. Det tror jeg heller ikke at justitsministeren kunne drømme om at sige er det, det drejer sig om.

Så er der jo et spørgsmål, som jeg synes vi generelt alle sammen skal forholde os til i dag ud over det, der hedder retssikkerheden, og det er, at faktisk bidrager vi nu til med det her som en lille bitte ting – for det er jo ikke noget stort forslag, der er her – at gøre det til noget farligt at vidne. De der sager, der har været, om, at man ikke ville vidne i de der dummebødesager, tyder på, at det ligesom er blevet almindeligt, at man ikke tør vidne. Og der er jeg da bange for, at denne her holdning, som Dansk Folkeparti sådan meget plumpet gav udtryk for, er den, der breder sig i øvrigt.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Arnold** (RV):

Der er ikke så forfærdelig mange borgerpligter i Danmark, men en af dem er altså vidnepligten. Derfor har det i mange, mange år været på Folketingets dagsorden, og er også blevet gennemført ved talrige eller i hvert fald adskillige love, at beskyttelse af vidner havde høj prioritet.

Det har været muligt at få skjult sin adresse. Det har været muligt at få lov at sidde i et andet rum end den, der er tiltalt, som man skal vidne imod. Det har været muligt at få afhøringen, inden selve retssagen begyndte. Der er lavet mange programmer om vidnebeskyttelse, vil jeg sige til hr. Per Dalgaard. Så lad nu være med at gå og sige, at det her er noget, der aldrig nogen sinde havde været tænkt på før. For det er simpelt hen ikke rigtigt.

Kl. 20.30

**Den fg. formand** (Inge Dahl-Sørensen):

Hr. Helge Adam Møller som ordfører.

**Helge Adam Møller** (KF):

Det var så det tredje gode forslag i træk fra justitsministeren, og lad mig igen starte med at sige tak.

Det her får jo betydning i et antal sager, ikke et stort antal sager, men nogle stykker hvert år, og det får betydning for nogle mennesker, der tør stå frem og fortælle, hvad de ved, og det får en negativ betydning over for et antal mennesker – normalt særdeles grove og forhædede