

tiltaltes venner. Derudover er det strafbart med op til 6 års fængsel at true eller forulempe vidner eller vidners nærmeste.

Socialdemokratiet er selvfølgelig meget interesseret i at få at vide, i hvor høj grad disse initiativer virker ude lokalt. Desværre hører vi ikke så sjældent endda, at vidner stadig venter sammen med folk fra tiltaltes kriminelle miljø og derfor oplever det som meget ubekvemt.

Sagligt set må det være afgørende, at de muligheder, som er til stede i dag, bruges, førend man tilføjer nye muligheder, som så i øvrigt ellers kunne stå ubrugt hen. Vi mangler hørings-svarene.

Men jeg vil godt sige, at Socialdemokratiet har principielle bekymringer i forhold til det her lovforslag, samtidig med at vi nærer stor tvivl om, hvorvidt det rent faktisk flytter noget ude i virkelighedens verden.

De vidner, som ikke har nogen afgørende betydning for sagen, de tilfældige vidner, som har noget reelt at frygte, bør de ikke fritages for at vidne? Hvorfor skal de hives igennem dette system? Det er der faktisk mulighed for i dag. Derfor nærer vi meget stor tvivl om, hvorvidt det her har den store effekt. Prisen kan blive meget høj for meget lidt, og derfor kan Socialdemokratiet ikke støtte lovforslaget. Men der kan selvfølgelig komme helt nye oplysninger i hørings-svarene, og dem vil vi selvfølgelig afvente med spænding.

Men jeg vil godt understrege til sidst, at det kunne have været rart, om vi kunne have haft det saglige grundlag at diskutere på, også i denne sag.

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Nu har vi hele dagen hørt på – undskyld, jeg siger det – Socialdemokratiets formalitetsindsigelse. Og jeg har sagt, at det bliver bedre, når vi begynder et nyt folketingsår, hvor vi har tiden til at planlægge.

Men er sandheden ikke, at alle disse formalitetsindsigelse skal dække over, at Socialdemokratiet ikke har nogen retspolitik selv og er så hundehamrende rædde for nogen som helst ændringer?

Man bliver ved med at efterlyse, man skal have eksperter, det skal være nyt.

Nej, det er et holdningsskift, det er et sporskift i dansk politik, at vi har fået en borgerlig liberal regering med et helt andet flertal for en helt anden ny kriminalpolitik. Det er det, det

drejer sig om, og det synes jeg ville være velgørende hvis fru Sandy Brinck ville tage stilling til, så vi kunne diskutere politik i stedet for formaliteter.

Derfor vil jeg gerne spørge fru Sandy Brinck, som sagde, at pæne borgere jo også kan komme ud for det her: Nævn et eksempel.

Og lad mig så lige sige til sidst om dette med lokaler og vidner, der sidder sammen med den tiltalte, at det altså er dagligt politiarbejde at undgå det, når vidner føler sig skræmte.

(Kort bemærkning).

**Jesper Langballe (DF):**

Bag al den formalisme, som lige er blevet omtalt, er der jo et anliggende, som man godt kan forstå. Jeg kan da godt forstå, at fru Sandy Brinck er betænkelig ved vidneanonymitet. De samme betæneligheder trak fru Birthe Rønn Hornbech jo frem i sit ordførerindlæg.

Anonyme vidneudsagn er en relativ svækkelse af retssikkerheden, det er klart, men risikoen for, at vidner trues og tæves til ikke at sige noget, er simpelt hen retssamfundets totale sammenbrud. Det kan retssamfundet ikke leve med bare i 5 minutter.

Der er altså tale om en afvejning af to onder. Og hvorfor tæller det kæmpestore onde ikke i fru Sandy Brincks verdensbillede, mens den relative begrænsning ved svækkelse af retssikkerheden får en kolossal vægt?

Kl. 20.25

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Til fru Birthe Rønn Hornbech kan jeg sige, at vi sådan set også godt ville have undgået, at vi skulle diskutere formaliteter. Det kunne vi have undgået ved, at regeringen ikke havde sjasket det her igennem, men var kommet med det som det sig hør og bør. Og nej, det skyldes ikke, at Socialdemokratiet ikke har nogen retspolitik. Det var dog et pudsigt forslag.

Hvis man spørger sig selv, hvad det her lovforslag tilføjer, så er det, at vidnets navn og identitet generelt kan være hemmeligt for tiltalte, hvis det ikke har nogen betydning for sagen. Det vil sige, at vidnet ikke må være kendt af tiltalte i forvejen, og hvis vidnet er fuldstændig hemmeligt, hvor tiltalte hverken har set vidnet eller kender vidnets navn, må udsagnet ikke være afgørende for sagens afgørelse. Så er det, jeg spørger: Hvilken effekt har det? Hvor meget flytter det her?