

om, at man ikke ønskede at have høringsvarene, så man simpelt hen ikke kunne slippe så godt af sted med at få sagt så meget vrøvl, som der er blevet sagt i løbet af denne her debat.

Og så videre i talen her:

Tilbage står endvidere det spørgsmål, om ikke en unddragelse af aktindsigten blot er en stakket frist. Rejses der f.eks. sag ved domstolene, er det vel ikke muligt at holde disse oplysninger fortrolige, eller hvordan?

Kl. 19.35

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Fru Elisabeth Arnold som ordfører.

Elisabeth Arnold (RV):

Dette forslag indeholder jo også flere elementer, og vi har været i gang med flere af dem i løbet af debatten.

Jeg vil gerne på Det Radikale Venstres vegne starte med første del af lovforslaget, som handler om flugt fra fængslerne. Det er jo, som den forrige ordfører også sagde, en udbredt myte, der flygter. Det er der jo. Man kan blive flyttet til et lukket fængsel fra et åbent fængsel. Man kan få inddraget udgangstilladelser og få andre former for disciplinære foranstaltninger.

Jeg vil godt sige helt åbent, at det er okay. Altså jeg ville ikke have noget imod, at man indførte en eller anden speciel straf for flugt fra fængslet. Det ville umiddelbart tiltale mig, det vil sige, det kan jeg ikke have noget imod. Men der er altså andre elementer i lovforslaget, som gør, at vi ikke kan støtte lovforslaget som helhed, og det er specielt forslaget om fjernelsen af aktindsigten.

Vi har i forvejen diskuteret det her punkt meget grundigt. Der er muligheder for at begrænse aktindsigten i de eksisterende regler, og jeg synes, at den totale afskaffelse, som der er tale om her, er en dårlig idé. Det er vi simpelt hen inderligt imod. Vi mener, det er et skred i retssikkerheden.

I forbindelse med bemærkningerne står der, at Justitsministeriet for tiden er i færd med at skærpe de administrative regler for udgang under afsoning. Jeg vil gerne høre fra ministeren, hvor langt man er i disse overvejelser. Jeg ønsker blot at sige, at det, der bliver beskrevet i bemærkningerne til forslaget, nemlig begrænsning af muligheden for weekendudgang og udsættelse af uledsaget udgang for dem, der afsoner en længerevarende straf osv., jo præcis er det, som

kriminalforsorgens folk plus Fængselsforbundet fremhæver som deres mulighed for at holde disciplin inde i fængslerne. Den måde, de kan sanktionere urolige eller dominerende, stærke fanger på, er at sige: Du får ikke udgangstilladelse, hvis ikke du opfører dig ordentligt. Du kommer ikke hjem at besøge din familie, hvis ikke du opfører dig ordentligt.

Den slags ting skal man altså ikke begrænse ud fra et eller andet hævnmotiv fra den almindelige befolkning. Disse instrumenter er nu det eneste, fængselspersonalet kan bruge over for de indsatte for at holde nogenlunde ro og orden i fængslerne. Derfor er vi meget bekymret over, at ministeren uden videre skærper disse bestemmelser.

Til sidst vil jeg blot sige om det, der er blevet sagt om narko. Hr. Helge Adam Møller omtalte det, som om der nu virkelig ville ske noget nyt, og jeg synes, det er lidt ærgerligt, at offentligheden igennem denne her debat får indtryk af, at der har været meget stor uenighed om narkobekæmpelsen i fængslerne. Det har der ikke. Der har været meget stor enighed i Folketinget om, at narkoproblemet i fængslerne var stort; der skulle gøres meget for at undgå det og for at mindske det. Vi har været i gang med utallige aftaler, hvor vi har lavet mulighed for særlige, stoffri afdelinger, særlige programmer for narkomaner, der ønskede at komme på afvæning. Det har ikke skortet på nogen som helst bevilgningssvilje fra Folketingets side hverken fra den ene eller den anden side af salen. Så at fremstille det her, som om der er nogen, der ikke har ønsket at komme narkoproblemerne til livs, er en tilsnigelse, og det er et falsum. Derfor vil jeg gerne have rammet en pæl igennem den myte, at der skulle have været uenighed om det. Det har der ikke været.

Line Barfod (EL):

Enhedslisten kan ikke støtte lovforslaget, og jeg vil gerne, som vi nu har fremhævet flere gange under debatten, atter gøre opmærksom på, at det er et stort problem at stå her og debattere et forslag, uden at vi har set høringsvarene.

Som fru Elisabeth Arnold også var inde på, er det også problematisk at diskutere det her spørgsmål om fængslerne, samtidig med at vi kan se i bemærkningerne til lovforslaget, at ministeren er i gang med at ændre de administrative regler for udgang osv., som jo har stor sammenhæng med spørgsmålet om fængslerne, og hvordan arbejdsforholdene og forholdene for