

ligt endnu mere end mig. Det har de foreslået klart, kontant og tydeligt for 6 år siden.

Det blev foreslået 2 år før af den kommission, som daværende justitsminister Bjørn Westh nedsatte, og hvor der var repræsentanter fra kriminalforsorgen og fra Justitsministeriet, fra Rigspolitichefen og fra Fængselsforbundet, og de foreslog i enighed også denne ændring. Der ske te selvfølgelig ikke noget, for vi havde en anden regering, der var fuldstændig ligeglad og ikke tog hensyn til det, vi hørte, hver gang vi var ude at besøge almindelige fængsler, og hvor de, man kan kalde de ordentlige fanger, sagde: Her er et kæmpeproblem, løs det nu for os. Og hvor Dansk Fængselsforbund i de enkelte fængsler og på deputation i Retsudvalget sagde: Her er et problem, løs det for os.

Så siger fru Lissa Mathiasen: Det er jo løst nu, og der er ikke noget belæg for det. Jamen det er da ikke mere end 3 eller 4 måneder siden, at vi igen fik en skrivelse fra Dansk Fængselsforbund, også efter den sidste ændring, hvor Dansk Fængselsforbund igen sagde: Her er et problem, og vi ønsker den løsning, der kommer nu i dag.

Og jeg hørte for lidt siden fru Lissa Mathiasen sige: Hvorfor tager vi ikke hensyn til Dansk Fængselsforbund, og hvorfor hører vi dem ikke. De tigger og beder om det her, og derfor kommer det, vil jeg sige til fru Lissa Mathiasen. Og det kommer, fordi vi ikke ønsker, at det er rockere og stærke fanger, der skal terrorisere de danske fængsler. Sådan er det.

Så var der vist også en anden halvdel i lovforslaget. Ja, nu bliver det også strafbart at flygte. Og fru Lissa Mathiasen siger igen: Ja, det synes man også som socialdemokrat selvfølgelig er forkert og forbudt, og det bør man ikke gøre, og der skal også være nogle sanktioner for det, eller det kan man overveje. Men først skal vi lige have nogle statistikker, og vi skal finde ud af, hvem det er osv.

Jeg husker et møde, jeg var til med fru Lissa Mathiasen for 3 eller 4 år siden i Holstebro, hvor fru Lissa Mathiasen og jeg var indledere, og der nævnte jeg over for denne undrende forsamling, halvt konservativ og halvt socialdemokratisk, måske med en anelse flere socialdemokrater – det var dengang – at i øjeblikket var det fuldstændig gratis at flygte, og at det var en konservativ mærkesag, at det selvfølgelig skulle koste noget. Og de troede ikke, at det var sandheden, heller ikke socialdemokraterne. De kunne ikke

forstå, at det var gratis at save tremmerne over, eller at det var gratis at flygte fra en udgang. Og det kan jeg godt forstå at de ikke kan forstå, hvad enten de er socialdemokrater eller konservative.

Det gør vi også op med, og det gør vi op med af forskellige grunde. Dels fordi det er fuldstændig nedbrydende for moralen i politiet, der har brugt snesevis og indimellem hundredvis af timer på at fange kriminelle, nogle gange farlige kriminelle, der så kan save tremmerne over eller flygte under tandlægebesøg osv., og så koster det dem ikke ét sekund. Og det kan de gøre to gange, de kan gøre det tre gange.

Der er jo heller ingen tvivl om, at der efter det her vil være færre, der flygter, for en del af dem, der flygter, flygter, fordi de jo alle sammen godt ved, at det er gratis, og de flygter, når muligheden er der. Er der én, der først har lukket sig ud, så siger de fem andre: Jamen så kan vi lige så godt smutte med, for så får vi 14 dage fri, og det koster os ikke noget. Og de bliver alligevel efter den gamle regerings planer prøvelsladt på stribe alle sammen. Men det ændrer vi også.

Jo, der er en grund til det her lovforslag. Endnu en gang tak, vil jeg sige til justitsministeren.

Kl. 19.10

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Hr. Helge Adam Møller sagde i sit indlæg, at jeg alene havde været bekymret for den del af forslaget, der handlede om aktindsigt, men jeg vil gerne sige, at min bekymring går på hele forslaget og på den samlede helhed, det indgår i fra regeringens side, som er en betydelig opstramning og skærpelse på det retspolitiske område.

Jeg anerkender fuldt ud, at vi politisk er uenige om det her område, men jeg mener, det er vigtigt, at vi tager diskussionen på reelt grundlag. Og for mig er det altså nogle helt afgørende ændringer, der er i gang med at blive gennemført på det retspolitiske område i Danmark, og nogle ændringer, som jeg frygter vil få nogle store konsekvenser i forhold til fængslerne, hvor jeg er meget bange for, at det bliver et meget mere råt miljø, og at der bliver langt større problemer i fængslerne, end der er i dag, også fordi der bliver overbelægning osv.

Det er det, jeg er bekymret for. Kan hr. Helge Adam Møller slet ikke forstå, at det er vigtigt at inddrage også den virkelighed og de konsekvenser, der bliver, i debatten om det her?