

mer så langt ud. Det er dér, jeg ikke forstår sammenhængen i regeringens samlede politik.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Justitsministeren henviser til, at ministeren også i lovforslagets bemærkninger har gjort opmærksom på, at Straffelovrådet sidder og arbejder med den større helhed, og det er korrekt. Det får mig til at spørge om, hvornår ministeren regner med, at Straffelovrådets anbefalinger munder ud i lovgivning, og mere konkret spørge om, hvor længe vi skal leve med de ubalancer, som vi ikke kender antallet på.

Hvorfor har ministeren ikke selv opdaget det helt åbenbare, det, der springer i øjnene, nemlig at seksuelt misbrug mod børn hidtil har fulgt straffebestemmelserne for voldtægt, og hvorfor er det ikke faldet ministeren ind, at der her kommer en helt uforklarlig forskel ind? Ministeren siger, at det vil ministeren gerne drøfte, og så bliver jeg bare nødt til at spørge, om jeg må forstå det sådan, at regeringen ikke af sig selv kommer med et ændringsforslag, som retter op på den helt uforklarlige forskel.

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Hr. Morten Bødskov, derefter er det fru Lissa Mathiasen for den sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Socialdemokratiet blev bedt om at komme med konkrete forslag, der kunne styrke det kriminalpræventive arbejde. Det gjorde jeg heroppefra, hvor jeg opfordrede justitsministeren til at droppe besparelserne på beboerrådgiverne. Og jeg vil meget gerne have et svar fra ministeren på, hvorfor ministeren mener, at de skal væk, og hvem ministeren mener skal erstatte deres arbejde.

Sandheden er jo, at ministeren vil se, når man begynder at dykke ned i beboerrådgivernes arbejde, at beboerrådgiverne i landets hårdest belastede områder er krumtappen i det lokale SSP-arbejde, i lokale beboerhuse, i områder, som tidligere har været enormt hårdt belastede, hvad angår kriminalitet og hærværk.

Kl. 18.25

Der kan vises fremragende eksempler på kriminalitetsrater, der er dalet med 50, 70 og 80 pct. i de her beboerområder, og eksempler på vold og hærværk, der er dalet. Hvorfor skal de væk?

Hvem skal erstatte deres arbejde? To meget korte spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Som vi også har været inde på tidligere i dag, er vi jo ikke i den heldige situation, at vi har nogle høringssvar, og det vil sige, at vi i hvert fald ikke har mulighed for på nogen måde at konstatere, om man virkelig mener fra kriminalforsorgens side, at man sagtens kan magte det her.

Jeg vil godt sige, at jeg undrer mig meget, for det er altså ikke mere end 1 måned siden, at vi havde bl.a. Fængselsforbundet i Retsudvalget, som klart gav udtryk for, at de var nået til en grænse for, hvad de magtede. Der er fuldt hus, melder de.

Derfor kan vi ikke forstå, at man i en situation, hvor man har fuldt hus, samtidig mener, at man skulle være i stand til at kunne kapere de her to lovforslag og den ekstra belægning, der dermed kommer, plus at man til efteråret skulle være i stand til at tage ekstra ind – jeg tror, at ministeren selv vurderer, at det er noget med 150 mennesker ekstra, der kommer i kraft af EU-formandskabet – uden at det kræver en større personalemængde, uden at det kræver en større kapacitet rent fysisk.

Det er derfor, at vi stiller de her bekymrede spørgsmål, for vi har ingen interesse i – ikke nogen af os – at det her ikke magtes på en ordentlig måde, men de, der mindst af alt har interesse i, at det her ikke lykkes på en ordentlig måde, er selvfølgelig personalet og de indsatte. Det er derfor, at jeg bliver ved med at efterlyse en aktion fra ministerens side.

(Kort bemærkning).

Justitsministeren (Lene Espersen):

Det er igen til fru Line Barfod om den forebyggende indsats, og det er egentlig også en besvarelse til hr. Morten Bødskov: Jamen det er selvfølgelig klart, at der er blevet fremsat et finanslovsforslag, som medfører, at der er besparelser på nogle områder. Det har regeringen ikke lagt skjul på. Det har været, fordi der var andre ting, der skulle finansieres, og fordi vi ikke ønskede at udskrive større skattebilletter til resten af befolkningen.

Det er jo ikke udtryk for, at regeringen ikke finder den forebyggende indsats væsentlig, og det er jo heller ikke udtryk for, at der ikke er alverdens gode forebyggende initiativer, der fortsætter. Men det har været nødvendigt at skære