

når lovforslagets virkninger slår igennem fuldt ud. Det skulle da kun være, hvis kriminaliteten faldt ganske betragteligt. Men hvis kriminaliteten holder sig på et niveau ligesom i dag, vil vi komme i en situation, hvor der mangler kapacitet, og det lægger regeringen sådan set ikke skjul på. Der er det min hensigt at indkalde de partier, der er her i Folketinget, til en drøftelse af, hvad vi så gør på kriminalforsorgens område. Jeg vil meget gerne have en ny flerårig aftale, og jeg er meget glad for, at der meget bredt her i Folketinget i dag har været en tilkendegivelse, som gik på, at kriminalforsorgen også i årene fremover skal tilføres midler.

Det ser jeg som udtryk for, at man også er indstillet på at finde pengene til de mursten, der skal til, og jeg mener faktisk, at det er en spændende opgave, vi står over for. Vi påbegynder jo bygningen af et nyt fængsel uden for Horsens, på Enner Mark, men jeg mener da bestemt, at vi skal fortsætte i den ånd, som den gamle flerårsaftale blev indgået i.

Så vi må drøfte, hvordan vi får løst opgaven også i årene fremover med hensyn til at have den nødvendige kapacitet til rådighed, dog vil jeg understrege, at kriminalforsorgen i forbindelse med dette lovforslag jo også har tilkendegivet, at det er muligt for kriminalforsorgen at løse opgaven i indeværende år, og at vi derfor ikke har mere hastværk, end at jeg mener, at forligspartierne selvfølgelig skal indkaldes i god tid, inden den gamle flerårsaftale udløber, men også de andre partier, der er i Folketinget, og jeg vil være meget fordomsfri, så alle vil blive indkaldt, med henblik på at vi kan få lavet en ny aftale på det område.

Alt i alt synes jeg, at det har været en god dag i dag, og vi ser frem til en spændende udvalgsbehandling. Jeg synes, det er godt, at samfundet sender et signal om, at kriminalitet, ikke mindst den personfarlige kriminalitet, tolererer vi ikke, og derfor bliver straffene også skærpet i forhold til i dag.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Vi er alle sammen meget optaget af, hvad vi kan gøre, for at der bliver færre ofre. Derfor kan jeg simpelt hen ikke forstå, når man ser på regeringens samlede finanslov, på det samlede billede, der tegner sig, hvorfor man skærer så meget ned på det forebyggende arbejde, dels direkte på Det

Kriminalpræventive Råd, dels på beboerrådgi-verne og det beboersociale arbejde, dels på klubpædagoguddannelsen, som er et enkelt eksempel på et område, hvor man har en mulighed for, at de unge mennesker, som der kan være risiko for begår kriminalitet, kan få nogle rollemodeller og se, at der altså er en mulighed, at selv om man ikke er til en lang boglig uddannelse, er der nogle gode muligheder for at tage en uddannelse, komme i arbejde, komme på ret køl.

Kl. 17.55

Samtidig er klubpædagoguddannelsen for dem, der tager den, jo også en god mulighed. Nogle af dem, der tager den, er folk, der som unge selv har været ude i noget kriminalitet, og som så senere er kommet på ret køl og nu har mulighed for at få en uddannelse, men som ikke kan tage 4 år på et seminarium med en boglig uddannelse.

Jeg forstår ikke, hvordan det hænger sammen, at man på den ene side siger, man vil forebygge og tage hensyn til ofrene, og på den anden side beskærer man altså det forebyggende arbejde, de kriminalpræventive tiltag, netop det, der kunne være med til at forebygge kriminaliteten.

(Kort bemærkning).

Sandy Brinck (S):

Justitsministeren sagde i sin besvarelse, at regeringen ønskede at bringe straffeloven i overensstemmelse med en moderne retsopfattelse. Så vidt jeg kunne læse i regeringsgrundlaget, ønskede regeringen netop, at et nyt udvalg skulle se på det, indtil regeringen så fandt ud af, at Straffelovrådet rent faktisk sad med opgaven og var temmelig godt i gang, og så kender vi jo alle sammen historien. Så mente regeringspartierne pludselig, at de også godt kunne bruge Straffelovrådet, fremskyndede arbejdet og det til trods kommer det her lovforslag, inden Straffelovrådet er færdigt.

Justitsministeren erkender i sin besvarelse, at det kan og vil medføre ganske mange uforklarlige forskelle mellem strafferammerne. Den socialdemokratiske ordfører har nævnt en af dem, der også sprang justitsministeren i øjnene, efter at den var blevet påpeget af Socialdemokratiet. Men kan justitsministeren ikke forklare, hvorfor ministeren med et embedsapparat ikke faldt over den meget åbenbare ubalance, som er så uforklarlig?