

man har bedt dem om at lægge deres arbejdskraft og deres erfaring og deres viden i et udvalgsarbejde, og så vil man ikke vente på, at rapporten kommer. Jeg synes, de pågældende personer må føle sig snydt og sat til at gøre en masse overflødig arbejde, som man alligevel ikke vil bruge til noget, når det er færdigt. Det synes jeg ikke er nogen smuk fremgangsmåde, jeg synes, det er højst beklageligt, at regeringen behandler eksperter på den måde. Men det er åbenbart heller ikke dem, vi skal støtte os på i fremtiden.

#### **Line Barfod (EL):**

Jeg vil gerne starte med endnu en gang at gøre opmærksom på, at jeg synes, det er problematisk, at vi debatterer forslaget uden at have set høringssvarene. Det er jo ikke rigtigt, som hr. Helge Adam Møller sagde, at det alt sammen er noget, vi har set mange gange og debatteret mange gange før.

Der er også en række andre bestemmelser med inde i det her forslag, som i og for sig ikke har noget med højere straffe for vold at gøre, men som vedrører en række andre punkter, hvor det havde været rart at se høringssvarene. Det ville også være rart at vide nu, hvor det ser ud til, at der er flertal for det, hvad de, der skal ud og bruge det i praksis, mener om den måde, det er udformet på, hvilke problemer det kan give anledning til i praksis.

Når man skal høre jurister, er det jo ikke, fordi juristerne skal sidde her i Folketinget og beslutte. Nej, så er det, fordi de, der er ude i virkeligheden og skal anvende det, politiet, domstolene og andre, skal kunne komme med deres holdninger til, hvad det her vil medføre af problemer og fordele. Derfor er det vigtigt, at vi har høringssvarene, så vi kan være opmærksom på, at vi laver nogle bestemmelser, som også giver det resultat, vi ønsker.

Vores opfattelse er, at det at hæve strafferammerne og sætte flere folk i fængsel, normalt vil føre til større problemer og ikke til færre problemer. Som flere andre har været inde på, mener vi, at hvis man skal mindske antallet af ofre, mindske antallet af voldstilfælde, som vi jo alle er optaget af, så er det først og fremmest med forebyggende arbejde. Så er det at sikre, at når folk har begået vold, er der også som led i straffen en behandling, så de ikke kun skal spærres inde og så begå ny vold, når de slippes løs.

Dertil kommer hele problemet, som vi har været inde på tidligere i debatten i dag, at det

her forslag regner ministeren med vil føre til over 300 flere indsatte i fængsler, som i forvejen er nedslidte og overfyldte, og hvor fængselspersonalet gør opmærksom på, at der er meget store problemer. Man kan næsten ikke klare det længere. Og det her vil så føre til, at vi risikerer, at det går helt galt i fængslerne.

Så er der i lovforslaget også noget, som, så vidt jeg kan se, er en nyskabelse inden for dansk retspolitik. Det er med hensyn til § 134 a, hvor det foreslås, at strafferammen skal hæves med 1 år til 1½ år. Så vidt jeg ved, men det kan vi så få afklaret under udvalgsarbejdet, er det første gang i dansk retspolitik, at man ændrer straffeloven med henvisning til en kommende konkret begivenhed. Det sker indimellem, at vi laver lovgivning på baggrund af en konkret sag, som er sket, men her gør vi det altså med henvisning til en kommende begivenhed, nemlig at vi er bange for, at nogle ved et kommende konkret topmøde vil begå vold. Derfor har politidirektøren i København bedt om at få mulighed for at varetægtsfængsle demonstranter, og det har hun så fået med det her forslag.

Det fremgår direkte af bemærkningerne på side 17, at man henviser til terrorpakken og henviser til, at de demonstrationer, man forestiller sig vil kunne foregå, erfaringsmæssigt: »... vil kunne opleves som en alvorlig skade på navnlig et lands politiske og samfundsmæssige struktur«, altså den samme ordlyd som i terrorpakken.

Men vi så som sagt hellere, at man generelt kiggede på det forebyggende arbejde, at der skete noget der. Vi håber at få en lang udvalgsbehandling, og så må vi tage debatten igen under andenbehandlingen, når vi har høringssvarene og også kan høre, hvad de, der skal anvende alle de her mange forskellige forslag i praksis, vurderer, der vil være af problemer ved det.

(Kort bemærkning).

#### **Birthe Rønn Hornbech (V):**

Nu er fru Line Barfod, uanset hvor langt vi står fra hinanden politisk, jo en glimrende kollega, der før forhandlingerne stiller mig det spørgsmål, om jeg kan komme i tanker om nogle konkrete begivenheder, der tidligere har været nævnt i forbindelse med en ændring i straffeloven.

Kl. 17.15

Det kan jeg såmænd ikke. Jeg synes, det var meget sjovt set, men så vil jeg alligevel godt lige bede fru Line Barfod om at svare helt klart. Vi er