

lovforslagene sendes ud til høring hver eneste gang, også hos hr. Per Dalgaard. Det sendes ud til alle 179. Det er jo derfor, vi sidder her. Vi skal alle 179 læse dem igennem, alle 179 tage stilling, alle 179 kan gå op og blande os i debatten, ikke bare ordførerne. Så det er jo til høring hos hele Folketinget, og det er pragtfuldt.

Til fru Elisabeth Arnold: Jeg synes nu, der er andre forebyggende ting ud over dem, der står her i lovforslaget, men som jeg nævnte for et kvarter siden, er det jo de to store planer, som kom frem i sidste uge, eksempelvis bekæmpelse af vold mod kvinder. Der er da en hel bunke tilfag dér, men der er da ingen grund til at skrive det samme to eller tre steder.

Så bliver jeg spurgt, om der bliver færre ofre. Ja, det er jeg overbevist om. Og bliver der færre gerningsmænd? Ja, det er jeg overbevist om. Hvis jeg bare tager de 30.000 biltyverier, så kan man kalde mig Mads, hvis ikke der er skåret, når vi mødes her om 3 år, 5.000, 10.000 eller 15.000 biltyverier af, for nu bliver det ikke attraktivt for den unge knægt på 16 år at stjæle en bil, for han ved, at hidtil har han skullet stjæle 10-15-20 biler, før der rigtig skete noget, nu ved han, at fælden klapper første gang, og så lader han være. De fleste af dem er jo rimelig fornuftige.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Hr. Helge Adam Møller taler meget om hensynet til ofrene, og det er vi jo alle sammen enige i. Vi kan så have forskellige måder at vurdere, hvad der er bedst i forhold til ofrene. Jeg har ikke set en eneste undersøgelse, der viser, at man får færre gerningsmænd og færre ofre af at forhøje straffene. Tværtimod plejer det at føre til, at folk bliver mere kriminelle og bliver fastholdt i deres kriminalitet.

Det, jeg oplever, når jeg har talt med ofre, er derimod, at de har behov for at komme videre i deres liv, at de har behov for at få noget hjælp til at få styr på deres liv og komme videre. Det er der jo skåret ned på alle steder, bl.a. med hele det boligsociale, der er skåret væk, bl.a. beboerrådgiverne, der bliver skåret væk, hvilket betyder, at folk ikke kan få den hjælp, og ud fra mine erfaringer kan dette også føre til, at der kommer mere vold i familierne, fordi de bliver trængt og ikke kan få den hjælp, som de kunne få før fra beboerrådgiverne.

Så vil jeg gerne høre: Når hr. Helge Adam Møller siger, at vi skal tage hensyn til, hvor lang tid offeret er påvirket, når vi ser på, hvilken straf gerningsmanden skal have, betyder det så, at vi skal til at udmåle straffen for gerningsmanden i forhold til, hvor slemt tilredt offeret er blevet, altså at vi skal til at indføre »øje for øje og tand for tand«?

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Hvis jeg ikke husker helt galt, har antallet af voldtægtsofre i de sidste adskillige årtier været temmelig konstant. Men det ville da være interessant, hvis man kunne konstatere, efter denne forhøjelse af straffen, at hr. Helge Adam Møller kunne få ret i, at der pludselig ville komme markant færre ofre. Det ville jo være interessant at se, men det kan vi jo så undersøge.

Hvad biltyverier angår, vil jeg godt sige, at det jo er en profeti, som hr. Helge Adam Møller er hundrede procent sikker på vil gå i opfyldelse, for i forvejen er det jo sådan, at antallet af biltyverier styrtdykker, og i løbet af de næste 10 år vil samtlige biler i Danmark formentlig være forsynet med dippedutter og elektroniske spærre, der gør, at man ikke kan komme videre, når man har stjålet en bil.

Så til lykke med denne retspolitiske stramning, som vil medføre færre biltyverier, for det vil i hvert fald ske i løbet af en 5-års-periode.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Det, der kalder mig herop, er diskussionen mellem hr. Helge Adam Møller og fru Line Barfod og de fortræffelige svar, som hr. Helge Adam Møller gav fru Line Barfod.

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Helge Adam Møller, om ikke hr. Helge Adam Møller drager den samme konklusion af den debat, som jeg gør, nemlig at venstrefløjens retorik, som traditionelt har været dette at tale i folkets navn, er en retorik, der i virkeligheden dækker over et ønske om et elitært samfund, hvor det er et elitært akademikerstyret samfund.

Jeg hæftede mig ved, at fru Line Barfod sagde, at lovene ikke kun skal laves af jurister. Det er en meget afslørende formulering. Lovene skal overhovedet ikke laves af jurister. De skal laves af repræsentanter for befolkningen, og juristerne er kun underordnede redskaber.