

ver slået ihjel af biltyve. Der er ca. 180-200, der bliver alvorligt kvæstet af biltyve. Over halvdelen af alle biltyve i dette land har ikke kørekort, og over halvdelen af alle dem, der stjæler bilen, kører enten spiritus- eller narkopåvirket, og det er det, fru Margrete Auken synes er rimeligt at slippe for med 1.500 kr. i bøde.

Lampen begynder at blinke, så de sidste tre, fire gode ting, der er i forslaget, vil jeg bare fremhæve.

Tak for det, fru justitsminister, tak til regeringen.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Man burde måske ikke blive så forundret over hr. Helge Adam Møllers indledning, som jeg blev, når man har set regeringens politik og har set fjernelsen af råd og nævn og eksperter osv., men jeg blev alligevel lidt overrasket.

Selvfølger har hr. Helge Adam Møller ret i, at lovene netop ikke kun skal afgøres af eksperter. Det er ikke kun jurister, der skal lave love; det er ikke kun læger, der skal sidde og se på, hvilke love der skal være på det sundhedsfaglige område osv. Men Folketinget har jo netop gjort meget for at sikre, at man *kan* få hørings svar, at der *er* forskellige instanser, man kan høre.

Jeg vil gerne høre, om det, hr. Helge Adam Møller nu lægger op til, er, at fremover skal lovforslagene sendes til høring hos hr. Per Dalggaard – med al respekt for hr. Per Dalgaards valg og baggrund – og at vi skal nedlægge Straffelovrådet. Er det, hr. Helge Adam Møller foreslår, at vi ikke længere har behov for Straffelovrådet, for juridiske professorer osv.?

Ja, så lyser lampen.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Det er helt i orden, at hr. Helge Adam Møller har en glad dag i dag. Det har han jo haft mange gange i de sidste 100 dage, kan jeg forstå. Jeg synes også, det er helt i orden, at man gerne vil sende signal til offentligheden om handlekraft. Men det, at man sætter offeret i centrum, har jeg ærlig talt lidt svært ved at se. Der kan højst være tale om en trøst måske til nogle af de ofre, der er.

Jeg kan ikke se nogen steder, at der er tiltag over for ofrene, at der er forbedrede hjælpemuligheder. Rundtomkring i landet har det været besluttet at oprette voldtægtscentre osv. – det kan jeg ikke se nogen styrkelse af. Og jeg kan

navnlig ikke se nogen som helst tegn på, at der skulle komme færre ofre efter dette.

Jeg vil gerne spørge hr. Helge Adam Møller: Bliver der færre ofre efter denne forhøjelse af straffen, og bliver der færre gerningsmænd?

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg ved såmænd ikke, om der er nogen trøst i, at man får slukket sin hævntrøst. Jeg kan forstå på hr. Helge Adam Møller, at han tror, at ofrenes største problem, er hævntrøst – det er det eneste, der er svar på. Jeg vil sige, at den er der også, og den skal sådan et eller andet sted også have sit, men det er det eneste, der er svar på i det her forslag. Alt det andet har fru Elisabeth Arnold nævnt, så det skal jeg ikke komme ind på ikke er der.

Så en enkelt ting om det der med biltyverierne: Jeg kan altså ikke høre, hvor begavet det er at lave en minimumsstraf på det punkt. Det er dér, hvor vi savner hørings svarene for at se interessen i det her.

Det, som jeg klagede over før, var, at De Konservative – nej, det var nu altså Venstre, men nu kan jeg forstå, at dengang hr. Helge Adam Møller var formand for Færdselsikkerhedskommissionen, tænkte han jo anderledes over det – syntes, at det at køre rædselsfuldt, fartforbrydelser, skulle være langt, langt mindre alvorligt end biltyveri. Det var det, jeg snakkede om, og ikke, at biltyverier ikke var alvorligt.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Til Enhedslistens ordfører vil jeg bare sige, at jeg slet ikke snakkede om hørings svar, det nævnte jeg overhovedet ikke. Jeg syntes bare, det var dejligt, at der var en lægmand, der optrådte som lægmand med nogle gode og velnuancerede synspunkter – synspunkter, som en meget, meget stor del af befolkningen har.

KI. 16.55

Det synes jeg er godt at have i en samling af mange andre folketingsmedlemmer, hvor der er nogle, der i kraft af enten deres uddannelse, eller fordi de har været her i mange år, også har en stor teknisk viden. Samlet giver det jo den bedste afbalancering. Derfor synes jeg, det var så pragtfuldt at høre hr. Per Dalggaard. Det hjælper jo selvfølgelig også lidt, når man er enig i de synspunkter, der bliver fremført.

Så jeg vil altså ikke nedlægge Straffelovrådet eller andre ting, nej. Men jeg vil godt have, at