

len, at det var Socialdemokratiet, der havde stillet sig i spidsen for højere straffe for vold.

Kl. 16.20

Jeg vil lige repetere, at det var V-K, der fremsatte forslag. Så begyndte det at ligne en valgkamp, og så kom regeringen på banen, selv om den i årevis havde været imod at få forhøjet strafferammerne. Men jeg synes, at vi skal lade historie være historie.

Det, vi selvfølgelig gerne vil vide i dag, hvis vi kan få et præcist svar, er, hvad det er, Socialdemokratiet har stillet sig i spidsen for, og hvad det er, man støtter i dag. Nu begynder man at stille en masse betingelser, som man da ikke stillede til sig selv, da Socialdemokratiet fremsatte forslag, og Socialdemokratiet har jo oven i købet her i opposition også fremsat forslag. Så det er lidt vanskeligt at få øje på det.

Hvis der er nogen strafferammer, som Socialdemokratiet mener er for små, vil vi selvfølgelig gerne se på det. Det er jo rigtigt, at der er nogle særlige bestemmelser om forbrydelse over for mindreårige, men det bortforklarer naturligvis ikke, at den strafferamme, som fremgår af ændringen, også gælder for børn.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Til fru Line Barfod: I Socialdemokratiet ser vi ikke vores støtte til intentionerne i det her forslag som et brud på den 30-årige retspolitik, sådan som fru Line Barfod mener.

Vi er af den opfattelse – og det var i øvrigt også det, der blev kritiseret i min ordførertale – at regeringens udspil halter gevaldigt, at det mangler hele det kriminalitetsforebyggende arbejde, hele den præventive indsats. Og det er da vores forhåbning, at vi kan være med til at rette op på endnu en ubalance i regeringens politik. Det er sådan set det, der er budskabet.

Det var også det, der var budskabet i den meget skarpe kritik, som jeg syntes at jeg gav udtryk for, af indstillingen over for kriminalforsorgen. Vi finder det vel fuldstændig som Enhedslisten lige så uacceptabelt, at man rent faktisk leverer et lovforslag her, hvor man ikke aner, hvad det kommer til at koste og man heller ikke har nogen anelse om, hvor stor den ekstra belastning rent faktisk bliver.

Vi er klar til at se på det og håber selvfølgelig helt overordnet, det er også sagt til hr. Helge Adam Møller, at der er tilladelse til en politisk diskussion om et så omfangsrigt forslag mellem første, anden og tredje behandling.

Det skal være indgangen til mit svar til hr. Helge Adam Møller: Jeg er helt stensikker på, at den udvalgsbehandling, som kommer, selvfølgelig vil rejse en række spørgsmål. Vi vil få høringsvar. Når de så kommer, vil der være spørgsmål i dem, som vi er nødt til at forholde os til.

Jeg tror, at det, der fra hr. Helge Adam Møllers side er nødt til at blive lagt mærke til, er, at Socialdemokratiet i det her spørgsmål fokuserer meget, meget nøje på de ubalancer, der er i regeringens oplæg. Og det er for det første, at vi mener, det halter af sted på et ben, det mangler hele det forebyggende arbejde. Og for det andet: Uanset hvad vi mener om forslaget, åbner det op for nogle meget, meget alvorlige ubalancer i vores retssystem, og dem har vi tænkt os at udjævne.

(Kort bemærkning).

Per Dalgaard (DF):

Hr. Morten Bødskov udtaler, at han er voldsom ked af, at der er blevet fjernet nogle tilskud til nogle beboergrupper. Det kan jeg nu ikke helt forstå at han er. I Århus findes der over 50 kommunale projekter for at få unge rødder på ret fod, og jeg kan ikke se overhovedet, at det virker. Der er lavet en statistik, der siger, at antal unge under 15 år, som har været involveret i kriminalitet, er steget med 44 pct. Desværre viser det sig så også, at langt flertallet er af udenlandsk herkomst, men det er så en anden snak.

Det vil sige, at 50 projekter plus en fædregruppe, som koster kommunen en forfærdelig masse penge, hjælper ikke en pind. Så jeg kan da godt forstå, at regeringen drosler ned på tilskud til forskellige beboeraktiviteter, som intet hjælper.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det er jo en kendsgerning, at der har været en socialdemokratisk ledet regering fra januar 1993 til november 2001. I de 8 år, bortset lige fra valgkampen, ønskede den regering ikke at sætte strafferammerne op for vold. Regeringen havde sit parlamentariske grundlag i orden. Vi andre kunne ikke få flertal for vores ønsker.

Kl. 16.25

Hvad er det så for et forebyggende arbejde, den socialdemokratiske ordfører nu efter selv at have haft 8 år i regering og på det punkt også sit parlamentariske grundlag i orden med venstrefløjen, nu erkender, man selv har forsømt?