

længe. Det var derfor, vi havde den store forespørgsel, vi havde. Det er ligesom om, at så snart der bliver lagt op til, at der er nogle mennesker, der kan tjene nogle penge, nogle erhverv, der kan tjene nogle penge, så bliver det altid bare kaldt en gavebod. Er det nu en gavebod at tjene penge? Det vil sige, at når hr. Keld Albrechtsen går på arbejde her i Folketinget, så er det også bare en gavebod.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Næ, nu vil jeg sige, at der er den forskel, at når jeg møder på arbejde her i Folketinget, så arbejder jeg netop for min løn, hvorimod man herleder gaver ud, som de, der modtager dem, ikke har arbejdet for, ikke har ydet nogen indsats for at få, for de får bare sådan en kvote, og så vil de senere hen kunne overdrage den og tjene penge på det. Så det er forskellen. Den er jo sådan set meget indlysende.

Så bliver der spurgt: Hvorfor er det her uøkonomisk? Jamen altså der er en vis naivitet hos folketingsflertallet i dag, vil jeg sige, det så vi også ved forslaget om svineproduktionen, for man tror, at hvis man laver en teknologi, der kan bruges til at fange enorme mængder fisk, så vil der ikke komme et pres for, at disse både også skal beskæftiges døgnet rundt.

Naturligvis vil der da komme det pres; altså ellers er man simpelt hen for naiv. Hvis man sender støvsugerne ud på havet, så vil de, der ejer dem, forlange, at de skal fange fisk, for en støvsuger til 100 mio. kr. den skal forrentes. Og så kommer det pres, som også hr. Christian H. Hansen var inde på, for at få kvoterne op i EU eller i hvert fald forhindre, at de bliver sat ned, selv om der mangler fisk. Og så bliver der det pres på miljøet. Det behøver man altså ikke at være nogen stor profet for at forudse, må jeg sige til hr. Christian H. Hansen.

Det er deri, angrebet på det økologiske princip ligger i det her forslag, for man skal altså ikke bilde sig selv ind, at først udruster man flåden, og så ligger den stille i havnene uden at sejle ud og fange de fisk, som den kan. Og den vil kunne fange rigtig mange fisk, for det er netop det, der er ideen med at få udrustet disse her enorme skibe.

Sådan er jeg bange for at det vil gå, men det kan være, ministeren kan forsikre os om, at hun har tænkt sig at opfinde en eller anden metode til at forhindre skibene i at fange de fisk. Men jeg tror ikke, det kan være ideen.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Jeg bliver nødt til at spørge hr. Keld Albrechtsen en gang til, hvor i lovforslaget der står noget om, at man totalt åbner op for, at der ikke skal være kvoter i fiskeriet, for det er jo det, hr. Keld Albrechtsens tankegang går ud på. Den går på nogle formodninger. Men det er vel ligesom med det tidligere forslag, at det er bare nogle tanker, hr. Keld Albrechtsen gør sig. Det har ikke noget med virkeligheden i lovforslaget at gøre, det er bare sådan nogle tanker, man strør ud her og tror på, at sådan bliver det; man forholder sig overhovedet ikke til, hvad der står i lovforslaget.

Jeg har stor forståelse for, at hr. Keld Albrechtsen siger nej til det her forslag med sine argumenter, det skal han have lov til, også til det tidligere, men kunne hr. Keld Albrechtsen ikke gå op og læse på de her forslag, indtil vi kommer til udvalgsbehandlingen, og så skifte holdning. For jeg tror, at når hr. Keld Albrechtsen ser, at alle de der fordomme slet ikke er i lovforslaget, så bliver hr. Keld Albrechtsen meget positiv.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jo, men hr. Christian H. Hansen har sådan set selv besvaret sig eget spørgsmål tidligere i debatten, for der sagde han, at spørgsmålet om kvoterne og de begrænsninger, der ligger på fiskeriet, og som er vedtaget i EU, vil Dansk Folkeparti rejse ved en anden anledning.

Man laver denne her lov sammen med ministeren, som skaber de store skibe, der kan fange alle disse fisk, og så vil man i anden sammenhæng sørge for at få ophævet kvoterne, sådan at der ikke bliver begrænsninger på, hvor meget de støvsugere så kan tømme havet for fisk. Så det har Dansk Folkeparti da selv givet svaret på.

Kl. 15.35

Svaret er nemlig, at det skal gennemføres i to adskilte operationer, og derfor er det ikke med i ministerens lovforslag. Men det ligger indbygget som det næste skridt, der nødvendigvis vil komme, hvis man vedtager ministerens lovforslag, som hr. Christian H. Hansen jo allerede har bebudet. Så det er jo så enkelt. Jeg kan ikke forstå, at hr. Christian H. Hansen ikke selv kan se den sammenhæng, han selv har redegjort for.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Hr. Ole M. Nielsen som ordfører.