

skud, som er i det her forslag. Det vil jo være indlysende, at det her forslag vil medføre, at kontrollen med dansk sildefiskeri koncentrerer hos en lille håndfuld meget indflydelsesrige familier. Sådan vil det jo være.

Kl. 15.25

Derfor kan jeg da godt forstå, at mange i erhvervet føler, at det her er noget, der trækkes ned over hovedet på erhvervet, altså i hvert fald dem, der ikke har udsigt til at få andel i det her. Det er klart, at de kan da ikke være begejstret.

Derfor kan jeg udmærket godt forstå, at erhvervets organisationer ikke bryder sig om det her. Og nu skal de så have at vide, at de godt kan få indflydelse, forudsat at de er enige om at gennemføre det, som regeringen vil have de skal gennemføre; så må de godt få indflydelse.

Jeg kan godt forstå, hvis det ikke opleves som den helt store form for inddragelse. Det er den inddragelse, der går ud på, at man får vreden armen om. Det kan jeg godt forstå hvis der ikke er nogen stor begejstring for.

Jeg har tidligere stillet spørgsmålet: Hvad kommer det her så til at betyde i form af, at der sker en kapitalisering? Det vil jeg godt bede ministeren svare på i dag. Ellers må vi have regnet det mere grundigt ud i udvalget.

Men det her er jo – hvad skal man sige – en gave fra staten til nogle få ejere af disse notbåde. For hvad betyder det at få sådan en kvote foræret af staten? Det betyder, at man får foræret en formue. Jamen det gør det. Det er en gavebod, man har oprettet.

Jeg har tidligere forsøgt at få at vide: Skal man så f.eks. have en beskatningsordning, sådan at den samfundsskabte værdistigning, som ligger i det her, i det mindste kunne blive beskattet og komme samfundet til nytte? Når vi deler ud af samfundets værdier, var det vel ikke urimeligt, at de så også kunne komme i det mindste lidt tilbage i form af en beskatning. Men jeg har en mistanke om, at det problem ikke er blevet løst. Men det kan ministeren jo forklare.

Så jeg synes, der er mange dybt betænkelige aspekter ved det her lovforslag, som vi selvfølgelig vil stille spørgsmål om sammen med SF. Vi har jo haft et godt samarbejde med SF om den her sag, da vi forsøgte at overtale den tidligere regering til at bakke ud af det her projekt. Men jeg tror, den tidligere regering havde den opfattelse, at den var nødt til at give Det Konservative Folkeparti en eller anden gave af forskellige årsager, som hang sammen med andre ting, som man havde brug for Det Konservative Folkepar-

ti til. Og det er en ærlig sag i politik; altså der forhandles på forskellige ledder og kanter. Men det kunne altså ikke lykkes.

Vi vil fortsætte med at stille spørgsmål til det her, og jeg kunne jo godt have den fornemmelse, at det sådan set ikke er Venstre, der har presset allermost på for at få det her. Derfor håber jeg også, at ministeren har det udgangspunkt, at vi skal have en meget kritisk gennemgang af de problemer, der ligger i det her forslag.

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

De sidste bemærkninger fra hr. Keld Albrechtsen skal jeg undlade at stille spørgsmål til.

Men jeg kunne da godt tænke mig at vide, hvad hr. Keld Albrechtsen mener, når han her fra starten siger, at her er endnu et angreb på det økologiske system. Hvordan hænger det sammen med det her lovforslag?

Jeg kunne godt tænke mig at spørge, om hr. Albrechtsen mener, at der bliver fanget flere fisk i den her ordning end i de kvoter, vi ellers har tilgængelighed til. Det har jeg lidt svært ved at se, for det ligger jo ret fast. Spørgsmålet er bare, hvem der i givet fald fanger dem og under hvilke betingelser.

Men jeg forstår på hr. Albrechtsen, at det her bliver en økologisk katastrofe, og at man støvsuger havet for fisk. Det kan jeg ikke rigtig se, men det vil jeg godt lige have et svar på, for jeg går ud fra, at vi skal arbejde under de samme kvotesystemer, som vi gør nu.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Hvis det nu var sådan, at regeringen ikke havde trukket sine tanker om forhøjelse af hastigheden på motorvejene tilbage, og vi måske skulle drøfte det i dag, så havde det nok også været et angreb på den økologiske udvikling, når hr. Keld Albrechtsen skulle op og betegne det; det er, som om det kører lidt i selvsving.

Kl. 15.30

Så omkring kvoter, hvor man ligesom siger, at nu er det nogle kæmpestore støvsugere, der kommer og tømmer det hele: Hvor i forslaget står der noget om, at nu er der ikke noget, der hedder kvoter mere, nu kan man bare tage det, man har behov for? Det vil jeg gerne have et svar på fra hr. Keld Albrechtsen.

Hr. Keld Albrechtsen må da også være vidende om, at der ikke er særlig gode økonomiske forhold i fiskerierhvervet og ikke har været det