

**Else Theill Sørensen (KF):**

Som allerede nævnt flere gange, skaber lovforslaget her lov hjemmel til at gennemføre vedtagelserne i V 117, som et meget stort flertal her i Tinget vedtog den 17. maj sidste år.

Der er flere elementer i det, men det væsentligste er punktet om de overdragelige kvoteandele inden for sildefiskeriet. En ordning med overdragelige kvoter skulle meget gerne føre til, at sildene i løbet af nogle år fiskes med færre, men større og mere specialiserede fartøjer.

Når fiskerirettigheden kan overdrages, må man forvente, at kvoterne efterhånden overgår til de fiskere, der kan levere den højeste kvalitet af fiskene, fordi det giver den højeste pris.

Kl. 15.20

Loven giver som nævnt kun hjemmel til, at der kan indføres overdragelige kvoter. Selve regelsættet, der skal fastsætte, hvordan og på hvilke nærmere betingelser kvoterne skal kunne overdrages, skal fastlægges i en bekendtgørelse.

Fiskeriets organisationer har både ifølge vedtagelse nr. V 117 af 17. maj 2001 og ifølge lovforslaget store muligheder for at få afgørende indflydelse på regelsættet, forudsat at de i enighed vil fremsætte konkrete forslag.

Fiskeriets organisationer har, så vidt jeg ved, allerede været inddraget i arbejdet, og jeg håber meget, at de vil deltage konstruktivt i at udvikle denne særlige danske model for overdragelige kvoter, så vi kan få en rigtig god ordning ud af det.

Det Konservative Folkeparti støtter forslaget.

**Jørn Jespersen (SF):**

Hr. Kristen Touborg er stadig væk ikke til stede, fordi han deltager i mødet med Kommunernes Landsforening, og derfor skal jeg sige på hans vegne, at SF oprindelig var imod vedtagelsen om at indføre omsættelige kvoter i fiskeriet, da det blev drøftet i Folketinget den 17. maj sidste år, og det er vi stadig væk.

Vi er enige med SiD og Danmarks Fiskeriforening i deres hørings svar.

Vi ser ingen grund til at haste en lovændring igennem, før der er foretaget tilbunds gående drøftelser med de relevante organisationer om ændringer af fiskeriloven. Der er adskillige problemstillinger, som trænger til at blive vendt, ikke mindst hvordan vi får fastlagt regler, som indebærer, at fiskeriet bliver skånsomt og bæredygtigt.

Der er sat et udvalgsarbejde i gang, som har frist til den 1. november, og vi synes, man bør af-

vente dette udvalgsarbejde, før fiskeriloven ændres.

Så vores indstilling er, at vi er imod det foreliggende forslag.

**Martin Lidgaard (RV):**

I Det Radikale Venstre er vi positivt indstillet over for forslaget.

Det er jo, som flere ordførere allerede har nævnt, noget, der kan gøre sildefiskeriet i Danmark mere rentabelt; det kan skabe færre fisk til industrifisk og flere konsumfisk, hvilket vil være bedre for fiskeriet i Danmark generelt.

Endelig kunne man jo håbe på, at man ved at få sildefangsten over på større og mere moderne fartøjer og flåder også vil få mindre sidefangst og måske i sidste ende et større hensyn til miljøet og bestandene.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at noget af det, der ligger Det Radikale Venstre allermost på sinde, er en grundlæggende drøftelse af, hvordan vi måske kan skåne vores farvande og vores bestande i højere grad, end vi gør i dag, og derfor vil vi se frem til, når vi kommer til de bekendtgørelser, der skal udfylde det her rammeforslag, at diskutere med ministeren, hvordan vi også kan benytte det her redskab i kampen for at holde vores bestande på de niveauer, hvor de skal være, og skåne havmiljøet.

**Keld Albrechtsen (EL):**

Her er desværre tale om endnu et forslag fra regeringen side, som er i strid med de økologiske grundprincipper, og det er jo hårdt nok, at det sådan skal være det ene forslag efter det andet i løbet af en lang dag.

Det her forslag går helt åbenlyst ud på, som også den socialdemokratiske ordfører var inde på, at vi skal have nogle store støvsugere af notbåde, som effektivt kan tømme havet for de sidste fisk.

Den model kan vi altså ikke støtte i Enhedslisten, det vil jeg sige. Jeg troede sådan set, at det var ved at gå op for mange også i de andre partier, at der faktisk er en krise for bestandene, og midlet til at sikre bestandene er altså ikke, at man har som målsætning at få koncentreret fiskeriet på nogle hundrede millioner kroners kæmpestøvsugere. Det er altså ikke midlet til at bevare bestandene. Det tror jeg mange vil kunne se. Det er så spørgsmålet om problemet med bevaringen af fiskene.

Det andet problem, der ligger i det, er jo så, hvad kan man sige, det demokratiske under-